



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Ciencias Contables

Unidad de Posgrado

**Impuesto al casino y máquinas tragamonedas y  
capacidad contributiva en el sector casino de Lima  
Metropolitana**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Política y Gestión  
Tributaria con mención en Política y Sistema Tributario

**AUTOR**

Irvin Luis LLAVE ANGULO

**ASESOR**

Mg. Victor Ricardo MASUDA TOYOFUKU

Lima, Perú

2019



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Llave, I. (2019). *Impuesto al casino y máquinas tragamonedas y capacidad contributiva en el sector casino de Lima Metropolitana*. Tesis para optar grado de Magíster en Política y Gestión Tributaria con mención en Política y Sistema Tributario. Unidad de Posgrado, Facultad de Ciencias Contables, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

---

## **METADATA COMPLEMENTARIA**

### **CÓDIGO ORCID DEL ASESOR:**

VICTOR RICARDO MASUDA TOYOFUKU <https://orcid.org/0000-0001-6767-9466>

### **INSTITUCIÓN QUE FINANCIA:**

Financiamiento personal

### **UBICACIÓN GEOGRÁFICA:**

Longitud: -76.8772800

Latitud: -12.0326500

Elevación: 101 msnm

### **RANGO DE AÑOS DE LA INVESTIGACIÓN:**

Periodo 2016-2018

### **DNI NÚMERO:**

Irvin Luis Llave Angulo

N°: 47206157



Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Universidad del Perú. Decana de América

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

UNIDAD DE POSGRADO

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS DE**  
**GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN POLÍTICA Y GESTIÓN TRIBUTARIA**  
**CON MENCIÓN EN POLÍTICA Y SISTEMA TRIBUTARIO**  
**N°010-VDIP-DUPG-FCC/2019**

En la ciudad de Lima, a los 04 días del mes de Octubre del 2019 a las 11:30 horas, en el Salón de Grados de la Facultad de Ciencias Contables de la UNMSM, bajo la Presidencia del Dr. Segundo Eloy Granda Carazas; con la asistencia de los Miembros del Jurado: Dra. Jeri Gloria Ramón Ruffner de Vega; Mg. Victor Ricardo Masuda Toyofuku; Dra. Catya Evelyn Vásquez Tarazona; y, el; Dr. Fredy Richard Llaque Sánchez; el aspirante a MAGÍSTER EN POLÍTICA Y GESTIÓN TRIBUTARIA CON MENCIÓN EN POLÍTICA Y SISTEMA TRIBUTARIO, Bach. Irvin Luis Llave Angulo, procedió hacer la exposición y defensa pública de su Tesis titulada: IMPUESTO AL CASINO Y MÁQUINAS TRAGAMONEDAS Y CAPACIDAD CONTRIBUTIVA EN EL SECTOR CASINO DE LIMA METROPOLITANA, requisito principal para optar el Grado Académico de Magíster en Política y Gestión Tributaria con mención en Política y Sistema Tributario.

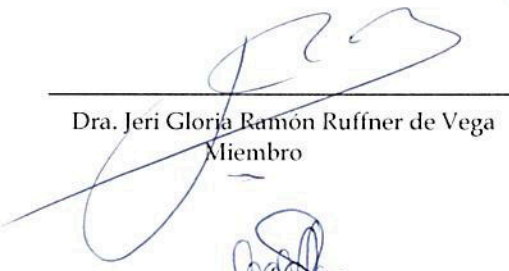
Concluida la exposición se procedió a la evaluación correspondiente, habiendo obtenido la siguiente calificación:


DE Bueno (16) Dieciséis


La Ceremonia de Sustentación concluyó a horas:


12.20 p.m

  
Dr. Segundo Eloy Granda Carazas  
Presidente

  
Dra. Jeri Gloria Ramón Ruffner de Vega  
Miembro

  
Mg. Victor Ricardo Masuda Toyofuku  
Miembro

  
Dra. Catya Evelyn Vásquez Tarazona  
Miembro

  
Dr. Fredy Richard Llaque Sánchez  
Miembro

Vista la presente Acta, el Jurado de Sustentación de Tesis, propone que la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, otorgue a la Bach. Irvin Luis Llave Angulo, el Grado Académico de Magister en Política y Gestión Tributaria con mención en Política y Sistema Tributario.

Ciudad Universitaria, 04 de Octubre 2019

  
Dra. Jeri Gloria Ramón Ruffner de Vega  
Director de la Unidad de Posgrado



## **DEDICATORIA**

A mis padres, Luis y Cistina, por sus consejos y deseos de superación cada día.

A mi familia, quien es mi fuente de motivación para que este sueño se haga realidad.

## **AGRADECIMIENTO**

Dios, gracias a tu amor y bendición por permitirme ver mis logros.

A mi asesor Mg. Víctor Masuda Toyofuku quien con sus consejos,  
conocimientos y asesoramiento hace posible la presente tesis.

Al honorable jurado que con sus aportes y apreciaciones permitieron darle una  
mayor calidad a la tesis.

Y a mis amigos por sus comentarios e información valiosa que ayudaron a la  
culminación de la investigación

## ÍNDICE GENERAL

|   | Pág.      |
|---|-----------|
| <b>RESUMEN .....</b>  | <b>x</b>  |
| <b>ABSTRACT.....</b>  | <b>xi</b> |
| <b>CAPITULO I: INTRODUCCION .....</b>                             | <b>1</b>  |
| 1.1.    Situación Problemática.....                               | 1         |
| 1.2.    Formulación del Problema.....                             | 4         |
| 1.2.1.    Problema General.....                                   | 4         |
| 1.2.2.    Problemas Específicos .....                             | 4         |
| 1.3.    Justificación de la Investigación.....                    | 4         |
| 1.3.1.    Justificación Teórica .....                             | 4         |
| 1.3.2.    Justificación Práctica.....                             | 5         |
| 1.4.    Objetivos de la Investigación.....                        | 6         |
| 1.4.1.    Objetivo General.....                                   | 6         |
| 1.4.2.    Objetivos Específicos .....                             | 6         |
| 1.5.    Hipótesis y Variables.....                                | 6         |
| 1.5.1.    Hipótesis.....  | 6         |
| 1.5.1.1. Hipótesis General:.....                                  | 6         |
| 1.5.1.2. Hipótesis Específicas:.....                              | 7         |
| 1.5.2.    Identificación de variables .....                       | 7         |
| <b>CAPITULO II: MARCO TEORICO .....</b>                           | <b>9</b>  |
| 2.1    Marco Filosófico o Epistemológico de la Investigación..... | 9         |
| 2.2    Antecedentes de investigación .....                        | 12        |
| 2.3    Bases Teóricas .....                                       | 20        |
| 2.4    Marco Conceptual .....                                     | 50        |
| 2.5    Marco Legal .....  | 51        |
| <b>CAPITULO III: METODOLOGIA.....</b>                             | <b>54</b> |
| 3.1.    Diseño y Alcance de la Investigación .....                | 54        |
| 3.2.    Enfoque.....  | 54        |
| 3.3.    Unidad de Análisis .....                                  | 55        |
| 3.4.    Población y Muestra de Estudio .....                      | 55        |
| 3.5.    Técnicas de recolección de datos .....                    | 56        |
| 3.6.    Análisis e interpretación de la información .....         | 56        |
| <b>CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....</b>                   | <b>60</b> |



|   |   |            |
|---|---|------------|
| 4.1.  | Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados ..... | 60         |
| 4.2.  | Prueba de Normalidad y Prueba de Hipótesis.....             | 76         |
| 4.3.  | Discusión de Resultados .....                               | 99         |
| <b>CONCLUSIONES .....</b>                             |   | <b>104</b> |
| <b>RECOMENDACIONES .....</b>                          |   | <b>106</b> |
| <b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....</b>               |   | <b>107</b> |
| <b>ANEXOS .....</b>                                   |   | <b>111</b> |
| <b>ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA .....</b>          |   | <b>112</b> |
| <b>ANEXO B: OPERACIONALIZACION DE VARIABLES .....</b> |   | <b>113</b> |

## LISTA DE TABLAS

- Tabla Nº 01.** Cálculo del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas
- Tabla Nº 02.** Evolución del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas
- Tabla Nº 03.** Licencias de Funcionamiento para Establecimientos de Servicios y Establecimientos otorgados por Municipalidades - Casinos y Máquinas Tragamonedas
- Tabla Nº 04.** Perú: Establecimientos de Servicios y Comercio registrados por las Municipalidades – Casinos y Máquinas Tragamonedas
- Tabla Nº 05.** Test de Proporcionalidad del Impuesto al Casino y Capacidad Contributiva
- Tabla Nº 06.** Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de la Empresa "A" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 07.** Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de la Empresa "B" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 08.** Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de la Empresa "C" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 09.** Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de la Empresa "D" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 10.** Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de la Empresa "E" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 11.** Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "A" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 12.** Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "B" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 13.** Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "C" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016
- Tabla Nº 14.** Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "D" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016

**Tabla Nº 15.** Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa “E” del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016

## LISTA DE FIGURAS

**Figura N° 01.** Ejes y Dimensiones del Mundo de la Empresa.

**Figura N° 02:** Gastos de Mantenimiento del Impuesto al Casino y Costos de Mantenimiento en las Empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016

**Figura N° 03.** Recaudación del Impuesto al Casino (millones)

**Figura N° 04.** Número de Empresas aportantes del Impuesto al Casino

**Figura N° 05.** Gastos de Mantenimiento del Impuesto al Casino y Costos de Mantenimiento en las Empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016

**Figura N° 06.** Prueba de Normalidad - Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de las Empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016

**Figura N° 07.** Prueba de Normalidad - Recaudación del Impuesto al Casino y Empresas que abonaron el Impuesto al Casino, periodo 2014-2016

**Figura N° 08.** Prueba de Normalidad – Base Imponible y Patrimonio de las Empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016

**Figura N° 09.** Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “A”, periodo 2014-2016.

**Figura N° 10.** Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “B”, periodo 2014-2016.

**Figura N° 11.** Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “C”, periodo 2014-2016.

**Figura N° 12.** Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “D”, periodo 2014-2016.

**Figura N° 13.** Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “E”, periodo 2014-2016.

**Figura N° 14.** Correlación de Pearson entre Recaudación del Impuesto al Casino y Empresas que abonaron el Impuesto al Casino de la Empresa “E”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 15.** Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “A”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 16.** Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “B”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 17.** Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “C”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 18:** Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “D”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 19:** Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “E”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 20:** Tendencia de Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de las empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 21:** Tendencia de Correlación de Pearson entre Recaudación del Impuesto al Casino y Número de empresas aportantes del Impuesto al Casinos, periodo 2014-2016.

**Figura Nº 22:** Tendencia de Regresión Lineal entre Base Imponible y Patrimonio de las Empresas del Sector Casino”, periodo 2014-2016.

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realizó con la finalidad de demostrar como el Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas influye en la Capacidad Contributiva, en la medida que la estructura de dicha imposición permite una deducción ciega de 2% de los ingresos netos obtenidos en un mes, sin embargo, de acuerdo a fundamentos teóricos, se debe establecer deducciones a un impuesto que vayan de la mano con los costos de mantenimiento del sujeto pasivo, situación que no sucede debido a que dicha deducción numérica dista de la realidad económica y del patrimonio de las empresas del sector Casino.

En tal sentido, el enfoque que concierne a la investigación es cuantitativo al usar medidas estadísticas, al probar la hipótesis y la teoría y analizar la realidad objetiva. La muestra estuvo conformada por 5 empresas representantes del sector casino, según mención del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), la cual actúa como organismo regulador de las empresas del sector en estudio. La técnica de recolección fue el análisis documentario y el análisis de la información empleado se realizó utilizando pruebas estadísticas de correlación y regresión.

El resultado del trabajo de investigación permitió determinar el nivel de implicancia positiva y considerable del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en la capacidad contributiva que todo gestor toma como prioridad en cada decisión gerencial, utilizando aproximaciones basadas en la determinación del coeficiente de correlación y análisis de regresión.

Finalmente, los estudios analizados permiten apreciar que existe una relación significativa entre las variables del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas y Capacidad de Pago de las empresas del sector casino, contribuyendo a la influencia de la estructura del impuesto al casino en el patrimonio contable de las empresas del sector.

**PALABRAS CLAVES:** Base imponible, Gastos de Mantenimiento, Capacidad Contributiva, Patrimonio, Costos de Mantenimiento.

## ABSTRACT

The present research work was realized in order to demonstrate how the Tax on Casino Games and Slot Machines influences the Tax Capacity, to the extent that the structure of said taxation allows a blind deduction of 2% of the net income obtained In a month, however, according to theoretical foundations, deductions must be established for a tax that goes hand in hand with the maintenance costs of the taxpayer, a situation that does not happen because said numerical deduction is far from the economic reality and the assets of the companies in the Casino sector.

In this sense, the approach that concerns research is quantitative when using statistical measures. The sample consisted of 5 companies representing the casino sector, according to the Ministry of Foreign Trade and Tourism (MINCETUR), which acts as a regulatory body for companies in the sector under study. The collection technique was the documentary analysis and the analysis of the information used was inferential when using statistical tests of correlation and regression.

The result of the research work made it possible to determine the level of positive and considerable implication of the Tax on Casino Games and Slot Machines in the contributory capacity that every manager takes as a priority in each management decision, using approximations based on the determination of the correlation coefficient and regression analysis.

Finally, the analyzed studies allow appreciating that exist a meaning relationship between the variables of the Tax on Casino Games and Slot Machines and Payment Capacity of the companies of the casino sector, contributing to the influence of the tax structure on the casino in the accounting equity of companies in the sector.

**KEYWORDS:** Taxable Base, Maintenance Expenses, Tax Capacity, Equity, Maintenance Costs.

## **CAPITULO I: INTRODUCCION**

### **1.1. Situación Problemática**

De acuerdo a la legislación de la Ley del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en el Perú, el impuesto en mención grava la renta proveniente de las actividades de explotación de dichos juegos realizados en salas de juegos de Casino y/o Máquinas Tragamonedas, cuya característica principal es el gravamen sobre los ingresos netos obtenidos.

Desde la publicación del dispositivo legal Ley 27153 que regula la explotación de los juegos de casino y máquinas tragamonedas, se han establecidos pautas tanto para establecer la naturaleza de la ley como su aplicación. El Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas grava los ingresos brutos obtenidos a través de los aparatos electrónicos menos los premios otorgados por las salas de juego a los clientes y los gastos de mantenimiento de las máquinas que son necesario para la realización del juego.

Los primeros representan el dinero que ingresa a la caja de la empresa, que tiene como giro de negocio la explotación de casinos y máquinas tragamonedas, por la realización de una serie de combinaciones de juegos a través de aparatos electrónicos de Casino y/o Máquinas Tragamonedas; y los segundos constituyen las salidas de dinero que la empresa otorga a sus clientes que hayan ganado tras la realización de una serie de combinaciones de juegos a través de los mencionados aparatos electrónicos.

Sin embargo, esta base imponible no necesariamente respeta la propiedad que tenga la empresa debido a que este concepto implica todos los ingresos obtenidos que ingresan al patrimonio menos los costos directos necesarios para llevar a cabo las actividades y así obtener los ingresos afectos al impuesto, tales como los premios efectuados y los llamados marketing expenses.



Desde la perspectiva empresarial, sería adecuado tributar sobre los ingresos menos los egresos, es decir, sobre lo que la empresa tiene al cierre de un periodo (mes), sin embargo, al momento de revisar la otra deducción permitida por la Ley 27153, observamos que los Gastos por Mantenimiento son deducibles mediante una tasa del 2% del ingreso neto, concepto explicado en el párrafo anterior.

En tal sentido, para el cálculo de la base imponible, debe tomarse en cuenta los ingresos brutos obtenidos de la actividad empresarial menos los premios otorgados productos de la realización de dicha actividad económica, y a ese resultado o ingreso neto se le deduce un concepto denominado gastos por mantenimiento, el cual no está representado por un monto obtenido de los hechos económicos en que se desarrollan los juegos de casino y máquinas tragamonedas, sino que esta expresado por un porcentaje, que en muchos casos dista de la realidad de lo que realmente significa, según la Teoría de los Costos (Pasco, 2014): Costos por Mantenimiento, al no considerar los desembolsos que realmente incurre la empresa, es decir, conceptos como planilla, repuestos o mantenimiento que se relacionan directamente con el desarrollo de la actividad económica por la cual nace la obligación tributaria.

Dicho esto, podemos hablar de una deducción ciega que dista de la realidad ya que muchas veces los Gastos de Mantenimiento son superiores a una mera estimación del 2% de los ingresos netos, lo cual podría implicar pagar impuestos por encima de la capacidad contributiva que tiene la empresa en una fecha determinada.

Asimismo, materializar el fin inmediato de todo tributo implica controlar la recaudación del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas, según lo reportado por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – SUNAT (Tabla N° 02), los cuales muestran una relación inversa con el número de empresas del Rubro Casino y Máquinas Tragamonedas, según información del Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI.

Ante ello, vemos que la no aplicación de una correcta imposición de base cierta amerita un análisis de la capacidad contributiva de las empresas del sector casino, encontrándose que el impuesto repercute en la capacidad económica sin considerar el patrimonio disponible, representado por los premios respectivos y los marketing expenses necesarios para la realización de las apuestas, que constituyen el fin inmediato del impuesto en cuestión.

Se evidencia que no considera según la Teoría de los Costos, los costos de mantenimiento necesarios y de carácter directo a la existencia de las máquinas electrónicas que dan lugar a la concretización de la apuesta, ni los marketing expenses que hace que la apuesta se materializa y pueda posteriormente ser objeto de imposición.

Incluso en el *Tax Policy Handbook* del Fondo Monetario Internacional (1995), se hace un análisis de los impuestos según sus características en distintos países, encontrados a la categoría de “excises tax”, en la cual se pone de manifiesto este tipo de impuesto son utilizados como instrumentos de política para alcanzar objetivos relacionado a nuevos ingresos fiscales.

Sin embargo, el problema radica que no se toma en cuenta lo considerado por la Teoría de la Empresarialidad (Kirzner, 1998), en la que es necesario destacar los esfuerzos económicos directamente relacionados a la prestación del servicio de entretenimiento cuyo resultado (profit) será la base imponible del impuesto.

Las situaciones y hechos explicados sobre el cálculo de la base imponible y la deducción ciega permitida hacen del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en una obligación fiscal que no atendería la Capacidad Contributiva, es decir, no se estaría aplicando una correcta imposición sobre base cierta teniendo las herramientas necesarias para su realización.

Es de interés para el presente estudio conocer que mecanismos de base cierta se pueden aplicar dentro del marco de la política fiscal vigente, e

identificar la inadecuada vigencia de una imposición presunta del impuesto al casino.

## **1.2. Formulación del Problema**

### ***1.2.1. Problema General***

¿Cuál es la influencia del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas sobre la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?

### ***1.2.2. Problemas Específicos***

- a. ¿Existe relación entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?
- b. ¿Cuál es el grado de relación entre el nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?
- c. ¿Cuál es la influencia de la Base Imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?

## **1.3. Justificación de la Investigación**

### ***1.3.1. Justificación Teórica***

Se busca estudiar la Capacidad Contributiva porque por un lado es el principio implícito que está presente en la mayoría de los impuestos que rigen un sistema tributario nacional, y por el otro, porque es la teoría más aceptada al momento de aplicación de los impuestos.

La presente investigación nos permitirá tener una visión más objetiva de del Impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas y el respecto del principio de Capacidad

Contributiva, en la medida que un mayor impuesto ocasiona un mayor detrimento de la capacidad económica de las empresas.

El resultado de la investigación permitirá conocer tanto a las personas que manejan el destino económico y financiero de las empresas del sector casino como para la Administración Tributaria y al Ministerio de Economía y Finanzas, conocer el problema relacionado a la base imponible del impuesto mencionado y evaluar mejoras al diseño.

El trabajo se fundamenta adicionalmente que no existen estudios sobre la relación e influencia de la base imponible del impuesto al casino y los elementos determinantes de la capacidad contributiva de las empresas del sector casino.

### **1.3.2. Justificación Práctica**

- a. La presente investigación se justifica a priori por la necesidad de evaluar el diseño del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en relación a la Capacidad Contributiva, esto en un contexto en que las empresas del sector casino hacen la liquidación del impuesto en mención tomando como referencia el 2% de la base imponible, sin embargo, este modelo, años después de estar operando, requiere ser reevaluado.
- b. El presente trabajo se justifica por el comportamiento de los niveles de recaudación tributaria del Impuesto a los Casinos y Máquinas Tragamonedas que se vienen registrando en los últimos 5 años, los cuales muestran una tendencia creciente, en contraste con un número creciente y decrecientes de empresas con estado activo y habido del sector casinos (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017).

- c. Se busca estudiar las alternativas existentes y de corresponder, plantear propuestas para una mejor determinación de la base imponible del impuesto al casino.

## **1.4. Objetivos de la Investigación**

### **1.4.1. Objetivo General**

Establecer si el Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas vulnera la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.

### **1.4.2. Objetivos Específicos**

- a. Establecer la relación entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.
- b. Establecer la relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.
- c. Explicar la influencia de la Base Imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.

## **1.5. Hipótesis y Variables**

### **1.5.1. Hipótesis**

#### **1.5.1.1. Hipótesis General:**

El Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas vulnera considerablemente la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.

### **1.5.1.2. Hipótesis Específicas:**

- a. Existe una relación positiva y considerable entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.
- b. El grado de relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de empresas aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016, es positiva y media.
- c. El aumento de la base imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas implica una reducción positiva y considerable en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.

### **1.5.2. Identificación de variables**

#### **Variable Independiente**

**X:** Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas

#### **Dimensiones**

**X1:** Gastos de Mantenimiento

**X2:** Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino

**X3:** Base Imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas

#### **Variable Dependiente**

**Y:** Capacidad Contributiva

#### **Dimensiones**

**Y1:** Costos de Mantenimiento

**Y2:** Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino

**Y3:** Patrimonio

## **CAPITULO II: MARCO TEORICO**

### **2.1 Marco Filosófico o Epistemológico de la Investigación**

En este subcapítulo se abordará los fundamentos filosóficos y epistemológicos de la investigación presente, sustentándose en el Apriorismo de Kant, el Orden Construido y el Orden Espontáneo argumentado por Friedrich Von Hayek, y el Anarquismo Epistemológico de Paul K. Feyerabend.

#### **Apriorismo**

El presente trabajo de investigación está enmarcado dentro del Apriorismo, en donde el conocimiento debe ser pensado de manera absoluta, ya que estos no dependen de la experiencia, es decir, el conocimiento es independiente de la experiencia. Asimismo, indica que los conocimientos de la experiencia están sujetos a esas condiciones determinadas de manera a priori, conociéndose como “transcendentales”. Es así que Kant (2004) acepta la existencia del conocimiento la cual se forma a partir de la razón (razón a priori) antes de la experiencia.

Por tanto, en mención a la presente investigación, el apriorismo se relaciona con el impuesto al casino y la capacidad contributiva de las empresas que lo realizan, al considerar la razón de los gestores de las empresas de casino en primera instancia y al tener en cuenta en segunda instancia a la experiencia del escenario producto de aplicar el impuesto a los juegos a los ingresos.

#### **Orden Construido y Orden Espontáneo**

Sobre las bases de las ideas expuestas por Hayek, el conocimiento tiene su origen de dos maneras: el orden espontáneo, en el cual el conocimiento se crea por el accionar humano de manera libre, actuar que con el tiempo se va adaptando conforme nuevos elementos van surgiendo, como costumbres, creencias, entretenimiento, etc.; y el orden construido, que como sistema se enfoca en que el conocimiento proviene de ideas



intencionadas y deliberadas para fines concretos, es decir, son resultados de entes como el gobierno, la empresa o el congreso.

En dicha línea, el marco imperioso de obtener un conocimiento de un sector económico como es el del casino, surge por la necesidad y condiciones bajo las cuales los individuos adquieren información y el proceso mediante las cuales lo obtienen. Es aquí donde surge la necesidad de lograr un equilibrio social en la información que posee cada individuo (Hayek, 1945).

En la misma línea, Hayek plantea que el problema económico no es cómo distribuir los ingresos públicos sino de asegurarse de que hace el mejor uso de los mismos. Es aquí donde podemos rescatar su llamado “orden espontáneo” en donde las acciones que toma todo ente social constructivo (gobierno) debe responder a lo que realmente poseen sus administrados (empresas), con fin de que pueda haber un equilibrio entre su patrimonio y los recursos que desde él se distribuye.

Bajo dichos argumentos, se entiende que el orden construido viene a ser el impuesto al casino establecido por el Gobierno hacia las empresas que se constituyen como salas de casino y máquinas tragamonedas, cuya actividad de obtener ingresos, pagar premios y asumir costos de mantenimiento para la obtención de utilidades viene a ser el orden espontáneo establecido por el ser humano al momento de hacer negocios por el acuerdo de voluntades y así satisfacer sus necesidades producto de su ingenio empresarial.

### **Anarquismo Epistemológico**

Con respecto a la epistemología de Feyerabend, es menester mencionar la existencia de no solo un método, sino que deben surgir varios métodos que den lugar a numerosas teorías que se vayan desarrollando al mismo tiempo, con el fin de obtener ventajas de las confrontaciones entre las teorías ya existentes y confirmadas y así conseguir el desarrollo y avance científico. Para ello, resalta el desarrollo de hipótesis inconsistentes con las teorías altamente aceptadas y/o confirmadas, con el fin de buscar

nuevos enfoques conceptuales y así proponer nuevas formas de percepciones del mundo fenoménico. (Cuadrado & Valmayor, 1999)

La idea de Feyerabend (2003) se centra en que la ciencia no es realista al establecer reglas fijas universales, sino que debe orientarse a establecer leyes de carácter movibles, es decir, al tratamiento de un pluralismo metodológico. En el mismo sentido, arguye que el progreso intelectual sólo puede alcanzarse poniendo el acento en la creatividad y en los deseos del científico más que en el método y la autoridad de la ciencia.

En relación al trabajo de investigación, esta se basa en desarrollar teorías opuestas a las ya establecidas que concluyen que el Impuesto al Casino es ínfimo con su nivel de aportación a la recaudación nacional y que este debe gravar aún más por provocar externalidades negativas; debido a que estas no se sostienen sobre un análisis cuantitativo sino a métodos inductivos basados en un análisis descriptivo y exploratorio sin contar con estudios técnicos cuantitativos, lográndose así desarrollar nuevos conocimientos.

### **Enfoque Filosófico-Histórico**

Desde la génesis del impuesto, el ser humano ha estado interesado con las apuestas, desde la palestra donde se seleccionaba al ganador de una batalla de gladiadores o quien sacaba el número más alto tras lanzar los dados, pasando por la Edad Moderna en la que en Venecia el gobierno, quien representa el orden construido, oficializó el juego organizado y pacífico durante temporadas de carnavales, hasta llegar al siglo XIX hasta la actualidad para encontrar la aparición de la palabra casino cuyo orden espontáneo está representado por empresas que buscaban redituarse con el entretenimiento y la glamur en edificios destinados al juego y cuya actividad está gravada por el orden construido de las leyes del gobierno.

Finalmente, la presente tesis se sustenta en un impuesto al casino que más parece un dominio donde el cambio y la experimentación parecen imposibles, y donde es necesario establecer nuevos métodos para su

entendimiento, a partir de la razón y experiencia de los gestores de las empresas del sector casino que ven vulnerado la capacidad contributiva de sus organizaciones.

## **2.2 Antecedentes de investigación**

### **2.2.1. Antecedentes Internacionales**

#### ***Ecuador:***

*Ureña (2015). Principio de la Capacidad Contributiva como Principio Rector del Régimen Tributario Ecuatoriano*

#### **Resumen:**

La investigación tiene por objeto demostrar que un óptimo sistema tributario es aquel que muestra menos reformas tributarias posibles que perjudiquen la situación económica de los sujetos obligados. La metodología empleada comprende un diseño no experimental, con un enfoque cualitativo e índole descriptiva. El resultado principal que se obtuvo es que el carácter constitucional que tiene el principio de capacidad contributiva tiene influencia tanto en los tributos como en el sistema tributario de una nación, de los cuales se determina que solo las expresiones de riqueza pueden ser sujetos de gravamen, dando origen al llamado hecho imponible. En efecto, el deber tributario no se determina según lo que disponga el legislador, sino en función de la capacidad contributiva de los contribuyentes.

#### **Conclusiones:**

El término “Capacidad Contributiva” no solo es un principio rector sino una norma que debe tenerse presente obligatoriamente en toda legislación en materia fiscal. Es así que dicho término se origina de la riqueza que posee una persona titular de un patrimonio

una vez cubiertas sus necesidades básicas, de esta manera estaría en las condiciones para cumplir con el pago del impuesto.

No es admisible exonerar a nadie de contribuir por razones que no sean la carencia de capacidad contributiva, esto con el fin de arribar a una equitativa distribución de la carga tributaria.

La obligación de contribuir mediante el pago de los impuestos debe establecerse siempre y cuando se encontrase disponible una fuente de riqueza una vez aplicado la figura del mínimo necesario y haber respetado la capacidad contributiva de los sujetos pasivos.

### **Chile:**

*Velásquez (2016). Aspectos Tributarios del Royalty a la Minería.*

### **Resumen:**

El objetivo del trabajo de investigación se inclina a determinar que el royalty impuesto por el Gobierno Chileno era en el fondo un impuesto selectivo que gravaba las utilidades. La metodología emplea un diseño no experimental, con un enfoque cuantitativo y con una tipología descriptiva. Entre los resultados obtenidos, destaca que el royalty no consideraba gastos necesarios para la obtención de los ingresos que era el concepto que finalmente gravaba, por lo que, revisando la estructura, con sólida base teórica, hallamos que es un impuesto, el mismo que se le exige respete principios como el de capacidad contributiva, al considerar la verdadera situación económica que incurre toda empresa. La conclusión principal es que el royalty como impuesto debe considerar en su estructura impositiva no solo a las utilidades, sino otros costos deducibles necesarios para su obtención.

### **Conclusiones:**

Pudimos verificar que la potestad tributaria consiste en la facultad de instituir impuestos. Que dicha potestad goza de ciertas características, las cuales corresponden a que se trata de un poder abstracto. También se puede desprender que el poder tributario no es absoluto, es decir, debe ejercerse dentro del marco establecido por el Estado de Derecho. Así, los límites que tiene el poder tributario provienen de la propia Constitución Política de la República. Ahora bien, en cuanto a los límites que ejerce la Constitución sobre el poder tributario, se traducen en el respeto al principio de la legalidad del tributo, igualdad, y la no confiscatoriedad.

Además de recorrer la evolución histórica que ha tenido este concepto, pudimos conocer cuáles son los tipos de royalty. Finalmente, podemos estar en presencia de un royalty basado en las utilidades o basado en los ingresos, el cual consiste en que se cobrará un pago que se aplicará a las utilidades, esto es, en alguna medida de rentabilidad o ingreso, pero ajustado. Las estructuras propias de tributación que han incorporado este tipo de royalty, se han basado en el hecho de que debe considerarse tanto el valor del mineral, como ciertos costos deducibles, tales como los gastos propios de la inversión, costos de producción, comercialización y transporte, entre otros.

El royalty a la minería, o Impuesto específico a la actividad minera, es aplicado sobre el concepto de utilidad operacional del explotador minero, y constituye un derecho del cual goza el Estado Chileno, para efectuar un cobro por la explotación de una determinada sustancia mineral no renovable.

### ***Kenia:***

*Jeiza (2018). Effect of Tax Policy on Industry Performance: a Case of The Gambling and Lottery Industry in kenya*

### **Resumen:**

El objetivo del trabajo de investigación fue determinar el efecto de la política fiscal en el desempeño de la industria del juego y la lotería en Kenia. La metodología muestra un diseño no experimental, con un enfoque cuantitativo y de tipo descriptivo, utilizando como instrumento de recolección de datos a los cuestionarios a empleados. Entre los resultados obtenidos se resalta que un impuesto a los juegos con bajos niveles de imposición da lugar a un aumento en la recaudación de los impuestos en la industria del juego, lo cual favorece uno de los componentes de política fiscal: la recaudación. Asimismo, un impuesto alto trae consigo menor dinamismo en el empleo, desalienta la inversión creando espacio para los ilegales y fomenta el alto costo de hacer business. Todos estos beneficios contribuirían a la optimización de los impuestos en el país. Asimismo, se tuvo el hallazgo que el impuesto al casino no obstruye el desarrollo económico del país. Y finalmente, es más conveniente para la industria pagar un impuesto basado en la certeza.

### **Conclusiones:**

El trabajo llegó a la conclusión que el factor fuente de ingresos para el gobierno, enormes márgenes / ingresos, y la generación de ingresos contribuyeron en gran medida al aumento de impuestos. Este acuerdo de política fiscal tiene un efecto muy grande en el rendimiento de la industria del juego con desaliento en inversiones, pérdidas de empleos, altos costos de hacer negocios y bajas declaraciones de impuestos para el Gobierno.

Asimismo, concluye que es más conveniente para que la industria pague el impuesto basado en la certeza sobre el momento del pago, de acuerdo con su capacidad de pago con el fin de optimizar los impuestos en la industria en Kenia.

#### **2.2.2. Antecedentes Nacionales**

*Duran (2014). La Capacidad Contributiva en los Impuestos desde la Perspectiva del Estado Constitucional: Relativización de los Índices o Manifestaciones de Riqueza.*

### **Resumen:**

La investigación tiene como propósito flexibilizar este principio de capacidad contributiva de toda organización en función a parámetros objetivos. La metodología comprende un diseño no experimental, con un enfoque cuantitativo y tipología descriptiva. El resultado principal que se obtuvo es que el esquema clásico del principio de capacidad contributiva se enfocaba en gravar toda manifestación de riqueza mediante el establecimiento de un tributo; sin embargo, debido a su carácter subjetivo se deja abierta la posibilidad de usar criterios subjetivos que dan lugar a imposiciones que no gravan todo índice de riqueza de una empresa, esta apertura es causada por la confluencia de intereses que a veces resultan inconstitucionales. En consecuencia, el principio de capacidad contributiva debe flexibilizarse según las circunstancias que lo requieran de acuerdo a determinados parámetros: las reglas de ponderación, las que explican que, en caso de conflictos de principios, estos deben aplicarse de modo que se resuelvan dichas coaliciones.

### **Conclusiones:**

Las teorías clásicas definen a la capacidad contributiva como causa inmediata del tributo que materializa el principio tributario de igualdad al exigir la aplicación de parámetros objetivos en situaciones que ameritan determinar si son iguales o no. Sin embargo, el hecho de que el impuesto sea un instrumento que tenga una finalidad recaudatoria relativiza la noción también tradicional del principio de capacidad contributiva.

En tal sentido, se podrían crear formas impositivas que no necesariamente gravan los típicos índices o manifestaciones de riqueza ya mencionados. Se destaca el carácter subjetivo de la capacidad contributiva al ser ello una condición que debe cumplir el contribuyente para ser sujeto obligado del pago de tributos. No obstante, pueden existir situaciones en donde el hecho imponible se origine pero el contribuyente no tenga la capacidad para contribuir, lo cual hace necesario que la imposición tributaria sea sobre indicadores objetivos de riqueza.

Reconozco la importancia de los criterios objetivos como punto de partida de un gravamen basado en índices reales de riqueza y no en imposiciones rígidas, por lo que es necesario que se flexibilice según las situaciones económicas del administrado tomando en cuenta parámetros objetivos.

*Chumán (2015). La Ley del Impuesto a la Renta de Personas Naturales en el Perú y los Principios Constitucionales Tributarios de Capacidad Contributiva y de Igualdad*

### **Resumen:**

La investigación tiene como objetivo explicar cómo el impuesto a la renta peruano vulnera la capacidad contributiva e igualdad de las personas naturales. La metodología empleada se sostiene en un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, y de tipo explicativa. Los resultados muestran que contribuyentes con similar base imponible pero con categorías distintas abonan diferentes impuestos, no considerándose la situación económica del administrado en relación a los ingresos obtenidos que finalmente son destinados para atender sus necesidades y la de su carga familiar. Por tanto, se propone una modificación a la legislación que fomente la confianza y la garantía del administrado de pagar sus



impuestos y así no ver afectado su capacidad contributiva, y la de la administración tributaria de obtener una recaudación ecuánime.

### **Conclusiones:**

El impuesto a la renta peruano tiene sus efectos tributarios sobre los ingresos provenientes de las actividades realizadas por personas naturales considerando una deducción uniforme, sin tomar en cuenta la situación económica de cada contribuyente respecto de sus ingresos y el destino de estos para con la atención de sus necesidades y la de su familia, de modo que solo existirá capacidad contributiva en la medida que se disponga de un excedente luego de haber destinado los ingresos a la atención de sus necesidades básicas.

Aunque la legislación local permite una deducción fija de 7 unidades impositivas tributarias, no ha considerado plenamente los gastos e ingresos que obtiene el administrado.

*Lecca (2015) La Capacidad Económica Contributiva y su Influencia en el Impuesto a la Renta Neta de Trabajo en La Región La Libertad Año 2011.*

### **Resumen:**

El trabajo de investigación tiene por objetivo demostrar como la capacidad contributiva tiene implicancia en el impuesto a la renta de las personas naturales. La metodología de investigación muestra un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo y tipo explicativo. El resultado principal obtenido muestra que la

capacidad económica si influye en el impuesto a la renta de los administrados al estar obligados a abonar un impuesto mayor a su riqueza disponible. Por lo que no existe una relación impositiva con la contributiva en La Libertad, periodo 2011. Por ende, el legislador deberá aplicar el criterio de razonabilidad no aplicando presunciones que resulten excesivas y desproporcionadas al sujeto del Impuesto a la Renta.

### **Conclusiones:**

Debido a la existencia de manifestaciones de riqueza, el principio de capacidad contributiva se aplica a todos los tributos al ser imposiciones sobre hechos económicos reveladores de riqueza.

Como todo principio tributario, el de capacidad contributiva constituye un límite legal al poder tributario del Estado que hace que el tributo tenga una estructura en función de la capacidad del contribuyente.

La capacidad contributiva influye en el impuesto a la renta de trabajo al ser un instrumento de política que pone de manifiesto una estructura ecuánime del impuesto según la capacidad económica.

*Jiménez (2012). Incidencia Contable y Tributaria del Juego en Casinos y Máquinas Tragamonedas en los Fines Extrafiscales Del Estado.*

### **Resumen:**

El estudio tiene como objeto demostrar si el esquema tributario peruano está en función de la actividad económica gravada y en armonía con los fines del Estado Peruano. La metodología comprende un diseño no experimental, con un enfoque cualitativo y tipología descriptivo-relacional. Entre los resultados destaca que la legislación que rigió al Impuesto a los Juegos de Casinos y

Máquinas Tragamonedas ICMT, al ser esta un tributo extrafiscal, contiene normas restrictivas y desalentadoras de índole social y tributaria, que amenaza con los fines constitucionales (ludopatía o salud para población de menores recursos) y que aporta poco a la recaudación nacional, respectivamente. Por tanto, se resalta un análisis estadístico de la información histórica de la recaudación tributaria y un análisis descriptivo de las externalidades negativas del sector.

### **Conclusiones:**

El impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas es un impuesto directo reconocido no solo por la legislación local sino por situaciones vividas en el ámbito internacional.

De acuerdo con las figuras estadísticas sobre la Recaudación Nacional, el impuesto representa hasta el 0.002% de la Recaudación General por los ejercicios explorados del 2005 al 2009, siendo esta recaudación ínfima.

Queda demostrado que la función de los tributos, a tenor de nuestra jurisprudencia constitucional y política del Estado democrático y social, es la de financiar programas sociales para el logro de los fines contenidos en la Constitución limitado por su potestad tributaria, la misma que responde a la capacidad contributiva del administrado que con la transferencia de su riqueza permite el sostenimiento de los Gastos Públicos.

Respecto a nuestra constitución política de Estado, la finalidad de recaudar tributos es destinar dichos fondos al cumplimiento de los fines constitucionales y al sostén de los gastos públicos del Estado Peruano, que a su vez, dicha facultad recaudatoria está limitado por la potestad tributaria al tratar de respetar la capacidad contributiva de los contribuyentes.

## **2.3 Bases Teóricas**

Las bases teóricas que sustentan el presente trabajo de investigación, tienen como objeto por un lado el mundo empresarial y económico, enfocándose en la Teoría de la Empresarialidad, Teoría del Impuesto y Teoría de los Costos, y por el otro la Naturaleza del Sector Casino, el Alcance del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas, el Enfoque de los Costos de Mantenimiento, la Teoría Patrimonialista y el Enfoque Patrimonial Contable, y la Teoría de los Marketing Expenses.

#### **a) Política Fiscal, Industria del Juego y Teoría de los Impuestos Selectivos**

La política fiscal como disciplina se orienta a la gestión de los recursos de un Estado a través de su Hacienda o Administración Pública, procurando obtener la mayor recaudación tributaria posible y así contribuir al desarrollo de un país. Sin embargo, este afán político puede cometer errores tanto en la formulación de política fiscal y los instrumentos necesarios para ejecutarlos que puede repercutir en el aspecto empresarial. En esta era de la globalización, la mayoría de países viven en una competencia económica internacional que tendrán que enfrentar mayores desafíos para su desarrollo económico, entre ellos destaca la necesidad de aumentar sus ingresos fiscales. Y ante un crecimiento rápido de los juegos en el mundo, es necesario visualizar que tan cercana están los instrumentos de política fiscal en el mundo de la industria del juego.

Para analizar mejor el impuesto al juego que es objeto de la política fiscal, es necesario saber que el impuesto al juego pertenece a la familia de impuestos selectivos o específicos, encontrando aquí otros productos como el alcohol, tabaco, gasolina, basura y la cerveza. Aquí, la política fiscal se orienta a encarecer el producto para reducir la demanda del mismo, mediante el diseño de un impuesto que aumente el precio del bien o servicio.

No obstante, Auxier (2019) sostiene que es improbable que el aumento en el precio por el aumento en los impuestos sobre los productos de

tabaco reduzca la demanda del mismo, pudiendo tener efectos adversos en la industria y su crecimiento. Asimismo, de manera análoga a la industria del juego, hace hincapié que la mayoría de investigaciones sobre impuestos al juego se han centrado en aspectos patológicos y en el aspecto económico y no en el factor demanda.

Es menester mencionar que, si bien se busca reducir la demanda de los juegos de casino, es también importante definir que el juego proporciona un beneficio de consumo al cliente en la medida que ellos disfrutan del acto de apostar y de ganar, incluso si no esperan ganar. Esta situación de disfrute de consumo se refuerza con lo dicho por Thompson (2015, pág. 414), quien argumenta que históricamente el impuesto al casino se usa para fomentar el turismo.

Cashin (1995, pág. 42) argumentó que el crecimiento económico se ve retrasado por los impuestos, y que hay evidencia de que la proporción de impuestos indirectos a impuestos directos afecta de manera negativa y significativa crecimiento económico. (Musanga, 2007)

Por su parte, Mirrlees (2010) también tiene la postura que los tributos, haciendo hincapié a los impuestos selectivos o “exices tax”, no son fáciles de establecer en cuanto al diseño y cuantía dl mismo. En la misma línea, Magdalena Hybka (2015, pág. 27) sostiene que la política fiscal de la industria del juego es muy complicado.

Desde un punto de vista más crítico y proteccionista, Atiwi (2011, pág. 1) estable que las reformas fiscales cumplen un papel importante en el desarrollo económico nacional, donde el impuesto es una herramienta de política fiscal poderosa para alentar actividades económicas permitidas al mismo tiempo que desalienta otras por ser perjudiciales. Empero, tales protecciones pueden hacerse de varias formas, generalmente mediante restricciones impuestas sobre quien puede apostar, cuanto, donde, y bajo qué condiciones. Así se lograría una fuerte política fiscal en el sector casino.

Millsap (2017) y Jimenez (2012) ponen de manifiesto que el impuesto a los juegos de azar es un tributo regresivo en la medida que por un lado las personas (clientes) de bajos ingresos soportan una carga enorme y los de mayor poder adquisitivo soportan una carga fiscal menor; y por otro lado, castiga a la persona que consume el servicio. Esta situación va en contra de uno de los componentes de política fiscal: la equidad vertical, la cual explica que la carga fiscal debe ir de acorde a la capacidad contributiva de la persona.

Debido a que la incidencia de los impuestos a los juegos de casinos es regresiva, es necesario que la tributación esté vinculada a cuestiones de política relacionadas con la actitud de las personas demandantes del servicio de entretenimiento, debido a que los gobiernos solo se enfocan al impuesto, sin hacer nada por estimular directamente la demanda (Clotfelter & Cook, 1987). Asimismo, además de limitar el acceso a la oportunidad de entretenimiento del juego, las tasas impositivas no son consistentes al desarrollo del mismo.

Desde el punto de vista macroeconómico, Cnossen (2005) argumenta que si bien los impuestos específicos son instrumentos importantes para el gobierno en la medida que aumenta los ingresos fiscales y desalienta el consumo de ciertos bienes o servicios, su diseño constituye un problema al establecerse mediante tasas específicas; esta situación puede perjudicar el grado deseable de armonización en un mercado único. En tal sentido, hace mención al tabaco como producto objeto de imposición específica, al señalar que a pesar que la demanda conoce los altos riesgos de consumir tabaco, estos continúan consumiendo, e incluso en un mercado donde el contrabando ha alcanzado niveles altos, por lo que concluye que existen límites conceptuales y empíricos para los niveles altos de impuestos selectivos al tabaco.

Ya desde un ángulo psicológico-económico y político, es menester señalar que los impuestos selectivos proporcionan incentivos externos

para la conducta deseable induciendo a una motivación. Los instrumentos de impuesto selectivos pueden afectar la motivación intrínseca en la medida que una vez que se paga el impuesto, no hay razón moral ni legal para no participar en el juego libremente, es decir, se deben tener en cuenta aspectos psicológicos al momento de formular políticas fiscales de impuestos al consumo específico, es decir, es una invitación a que puedan evaluarse cuidadosamente otros métodos de política fiscal, económica y social en general. (Frey, 2002)

#### **b) Determinación sobre Base Ficta y Base Cierta e Impuesto al Casino**

Dentro de marco jurídico de los impuestos, el proceso de determinación es un tema indispensable para lograr establecer de manera correcta la deuda tributaria, a través del nacimiento de la hipótesis de incidencia que el legislador ha establecido.

Chau y Lozano (2000) afirma:

*No obstante que esta determinación, en principio, debe efectuarse sobre la base de elementos que de manera directa permitan conocer la dimensión del crédito tributario, es posible que se den situaciones en las que por falta de colaboración de los contribuyentes ello no sea posible; de allí que se permita que la misma sea efectuada considerando circunstancias que, se supone, conducen a tener una aproximación razonable del hecho no probado. (Chau & Lozano, 2000, pág. 29).*

Asimismo, Navarro (2012) explica:

*Efectivamente, la doctrina es unánime al considerar que, la determinación de la obligación tributaria sobre base presunta es subsidiaria toda vez que, su utilización será válida y acorde a nuestro ordenamiento jurídico tributario, únicamente cuando la Administración Tributaria no cuente con la información necesaria que le facilite determinar el monto de la deuda tributaria, su empleo se encuentre*

*fehacientemente acreditado y sea debidamente fundamentado en las causales establecidas por la misma norma de manera expresa.* (Navarro, 2012, págs. 5-6)

En nuestro marco local, es necesario resaltar lo estipulado por la RTF N° 8561-4-2001:

*La determinación sobre base cierta supone que la Administración cuente con los elementos que le permitan conocer en forma directa el hecho generador de la obligación tributaria y su cuantía, lo que no sucede en el primer caso, toda vez que la información con la que encontraba referida a las compras del recurrente, no sus ventas, por lo que no resulta posible en el presente caso la determinación de la base imponible de ventas sobre base cierta.*

En cuanto a la determinación de las bases imponibles, la cuantía del mismo debe guardar una adecuación con la capacidad contributiva, siendo determinada de manera fija o según el gravamen o aplicación de ambas. En la aplicación de técnicas para cuantificar la base imponible, se establece la determinación simplificada debido a lo costoso y a la carencia de medios suficientes que significa para la Administración Tributaria, apoyándose en técnicas alternativas menos exactos pero más sencillos para su aplicación. En este campo se encuentra las estimaciones directas que ocurren cuando se toma conocimiento inmediato de los datos que constituyen la base, y las estimaciones indirectas que se regulan cuando existen falta de declaraciones, libros contables o resistencia a inspecciones, es decir, cuando es imposible determinar por otros métodos. Asimismo, las estimaciones objetivas o indiciarias se basan en indicios o módulos para determinar la base imponible, perdiendo todo tecnicismo y justificándose por la necesidad de aplicar tributo y reducir problemas administrativos y de gestión que estos tributos pueden ocasionar al contribuyente. (Polo, 1987)



De los párrafos anteriores fluye que en caso de falta de colaboración de información de los contribuyentes, el legislador puede establecer un impuesto sobre base ficta o presunta; sin embargo, teniendo en cuenta las alternativas existentes que rodean a la actividad económica de los casinos, es menester hacer mención que existen motivos para establecer en primer lugar una base imponible sobre base cierta, antes de tomar una decisión de aplicación de base presunta. (Aranciba, 2018)

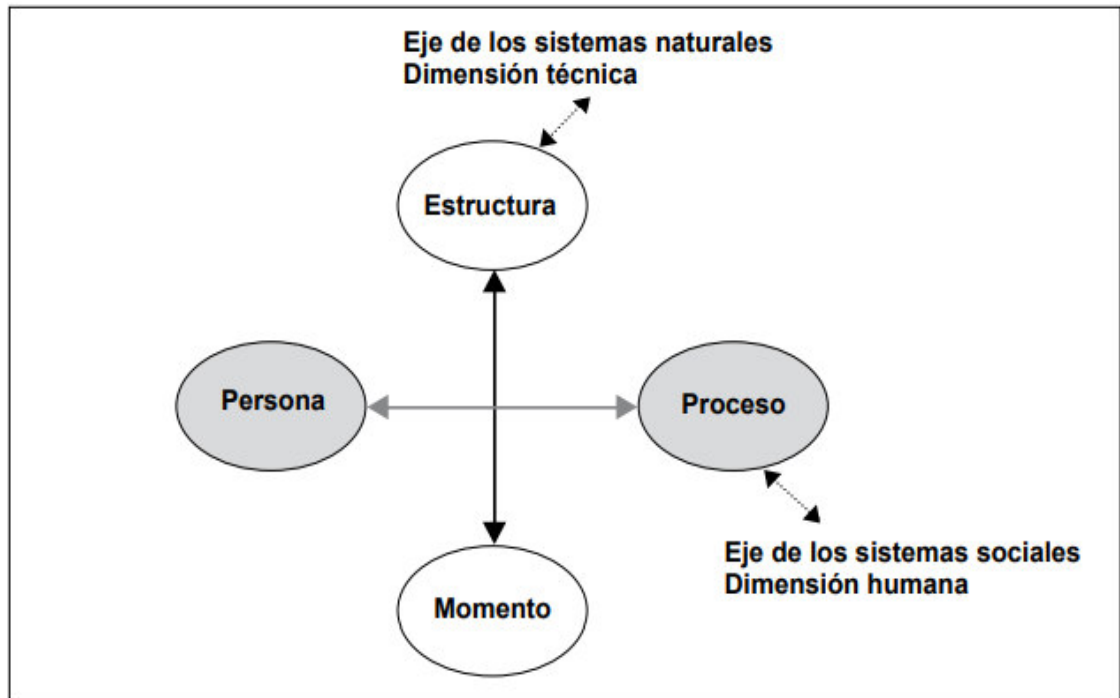
**c) Teoría de la Empresarialidad y Naturaleza de las Empresas del Sector Casino:**

Teoría de la Empresarialidad

El concepto de empresa ha evolucionado en la medida que el ser humano ha necesitado lograr sus satisfacciones traducidos desde actividades primarias hasta la consecución de nuevas tendencias, como lo son las nuevas tecnologías y las mejores relaciones para un mejoramiento de sus productos y servicios, con el fin de satisfacer el mercado que, producto de la globalización, es cada vez más complejo, creciente y dinámico.

En ese sentido, para que la empresa funcione como ente social y económico, es necesario, en virtud de lo manifestado por Acevedo y Barrantes (2009, pág. 83), tener en cuenta 4 ejes al momento de poder solucionar los problemas naturales que tiene toda empresa como ente:

*Figura N° 01. Ejes y Dimensiones del Mundo de la Empresa. Tomado de La resolución de problemas en el mundo de la empresa, presentado por Acevedo, A & Barrantes C., publicado por Revista de la Facultad de Ingeniería Industrial - UNMSM, según la pág. 83, del año 2009.*



De lo expuesto de la Figura N° 01, el trabajo de investigación se enfoca en la estructura y procesos presentes en el negocio de una empresa, tomando como referencia aspectos propios al mundo que se encuentre inmerso.

Por su lado, Kirzner (1998) afirma en su teoría de la empresariedad que uno de los puntos importantes de toma de decisiones en la teoría microeconómica está en la empresa y lo vital es estudiar quién toma dichas decisiones y en que consideraciones se basa para llevar a cabo dicho proceso. Es a partir de aquí que se estudia la separación de la propiedad y el control de la empresa.

#### Naturaleza de las Empresas del Sector Casino:

Es así que, la fantástica industria del juego que tuvo sus primeras manifestaciones desde las apuestas en batallas, en coliseos o el lanzamiento de dados, está conformada desde el siglo XIX por empresas

que al inicio de sus operaciones destinan la mayor de su capital a edificaciones de glamur que es característico en este tipo de negocio, acompañado de un buen plan de marketing de degustaciones y entretenimiento con el fin de que el juego se desarrolle en su esplendor, considerando como objeto de imposición el patrimonio que disponen las empresas en un periodo determinado.

El mercado actual peruano considera a los casinos como establecimientos que dan servicios de entretenimiento a sus clientes a cambio que estos realicen apuestas, los cuales constituyen la contraprestación al servicio dado por la sala de juegos. Tal como lo mencionan Bolaño y Galindo (2009):

*El sector estratégico de los casinos en Bogotá está compuesto por todas las empresas que tienen en común la utilización de equipos o elementos de juego como máquinas tragamonedas, ruletas manuales o electrónicas, hipódromos electrónicos, mesas de cartas, entre otras, dentro de establecimientos de comercio.* (Bolaño & Galindo, 2009, pág. 24)

Es así que dicho mercado del entretenimiento en el Perú está gravado, entre otros impuestos comunes a todo negocio, con el Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas, cuya tasa es de 12%.

Si hablamos de alícuota del impuesto, no podemos dejar de hablar de la hipótesis de incidencia que, de acuerdo con Ataliba (1987, pág. 88) constituye la descripción legal de un determinado hecho económico que pasa al ámbito de la afectación o imposición, es decir, sería el monto conformado por el doce por ciento de los ingresos netos menos los gastos por mantenimiento producidos cada mes por los aparatos electrónicos.

#### **d) Teoría del Impuesto, Alcance y Aplicación del Impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas**

##### Teoría del Impuesto

Al igual que la antigüedad que tiene los Estados, los impuestos gozan de la misma cualidad, teniendo su aparición documentaria más antigua en la Biblia donde se mencionaba que debe aportarse un diezmo (décima parte) de las cosechas para su posterior distribución y mantenimiento de los sacerdotes. Ya en la Edad Media, los servicios dados a los feudos constituían una retribución impositiva. Posteriormente, la monetización de la Edad Moderna y Contemporánea haría que el impuesto tenga la calidad pecuniaria traducida en la moneda.

Es así que de acuerdo con lo expuesto por Stiglitz (2000), los impuestos modernos están monetizados, dentro de un mercado económico globalizado que cada vez es difícil gravar los hechos económicos que dan lugar a la imposición, siendo necesario rescatar principios como el de flexibilidad y justicia, las cuales se orientan a que la carga fiscal sea equitativa y acorde a los cambios de las circunstancias inherentes a las personas afectas al impuesto.

En nuestra legislación, podemos encontrar a impuestos que tiene un grado elevado de aportación a la presión tributaria (ingresos tributarios), como lo es el Impuesto General a las Ventas (Impuesto al Valor Agregado) y el Impuesto a la Renta (Impuesto a las Ganancias); sin embargo, en virtud de la tendencia de los mercados neoliberales, las empresas además son libres de determinar otros tipos de actividades económicas, cuyos índices de riqueza da a lugar que el Estado mire con atención y pueda gravar con algún impuesto de carácter específico.

#### Alcance del Impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas

El Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas, tiene un alcance mensual hacia los ingresos netos que resulta de los montos

obtenidos por las apuestas realizadas en los aparatos electrónicos menos los premios otorgados por las salas de juego y casinos y los gastos de mantenimiento.

En caso que los premios entregados en el mes sean superiores a los montos percibidos por las apuestas realizadas por los clientes, el saldo negativo que resulte se deducirá hasta que se extinga.

En cuanto al sujeto pasivo tributario encontramos a las personas jurídicas cuyo giro económico consiste en la explotación de casinos y/o máquinas tragamonedas.

La base imponible del impuesto está determinada por la diferencia entre el ingreso neto mensual y los gastos de mantenimiento de las máquinas tragamonedas y medios de juegos de casino:

- El ingreso neto mensual comprende la diferencia entre el monto proveniente de las apuestas realizadas por el público en general en las máquinas, ya sea en dinero o fichas y los premios entregados en el mes ya sea en dinero o sus equivalentes (fichas o tickets) producto de las jugadas simples o combinadas ganadoras de juegos de casino o máquinas tragamonedas realizadas por el público, incluido los premios obtenidos de pozos acumulados (progresivos). Es menester mencionar que no habrá ingreso neto mensual cuando por razones del azar, característico del giro del negocio, los premios entregados superen a los fondos recibidos por las apuestas realizadas, por ende, dará lugar a un saldo pendiente de aplicar en las liquidaciones posteriores.
- Gastos de mantenimiento. - Está constituido por el dos por ciento de los ingresos netos obtenidos en el mes.
- En caso que una persona jurídica explote en un solo establecimiento tanto juegos de casinos como de máquinas tragamonedas, la liquidación del impuesto se determinará por separado.

Tasa del impuesto. - La tasa del impuesto es del 12%, calculado del ingreso neto obtenido en el mes menos los gastos de mantenimiento.

En cuanto a los requisitos técnicos que deben tener las máquinas electrónicas para su autorización de uso, estas deben cumplir con requisitos: Los modelos de las máquinas deben estar registrados ante MINCETUR, las memorias de juego como parte importante de las máquinas, deben estar registradas también para su uso legal, y que el modelo del activo y su programa de juego deben estar homologados de acuerdo a la certificación que disponga la autoridad mencionada, cumpliendo requisitos como un porcentaje no menor del 85% de retorno al público y un generador de números aleatorios.

De acuerdo a un contexto global del sector casino caracterizado por el avance tecnológico y los problemas financieros relacionados a lavados de activos en el mundo, el Estado dispuso la obligación de la implementación de un sistema computarizado denominado “Sistema Unificado de Control en Tiempo Real” en todos los establecimientos en donde se exploten juegos de casino y máquinas tragamonedas, el cual busca que haya un intercambio de información en tiempo real de la información financiera a través de una interconexión de una computador central de la sala de juegos con la base de datos de la Administración Tributaria y MINCETUR.

El sujeto pasivo del impuesto puede presentar la declaración usando el Formulario Virtual 693 versión 2.0 para el presente periodo, en donde deberá consignar la información relativa a los ingresos de los aparatos electrónicos. Asimismo. El lugar y plazo estará determinado si el sujeto es Principal Contribuyente, el cual hará su pago en las oficinas de la Administración Tributaria, o si está comprendido dentro de los Medianos y Pequeños Contribuyentes, los cuales harán sus pagos en bancos autorizados, de acuerdo a los plazos que apruebe el fisco.

#### Aplicación del Impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas

En la aplicación de la imposición a la realidad operativa de las empresas del sector casino, el impuesto está estructurado de la siguiente manera para su determinación:

*Tabla N° 01*

*Cálculo del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas*

| <u>CONCEPTO</u>                               | <u>MONTO</u>    |
|---|-----------------|
| Ingresos Brutos                               | 200 000,00      |
| Premios otorgados                             | -135 000,00     |
| * Saldo pendiente de periodos anteriores      | -30 000,00      |
| Ingresos Netos                                | 35 000,00       |
| Gastos de mantenimiento (2% del ingreso neto) | -700,00         |
| Base imponible                                | 34 300,00       |
| Impuesto a pagar 12%                          | <b>4 116,00</b> |
| *En caso de pérdidas de periodos anteriores   |                 |

*Fuente: Elaboración propia*

En cuanto al nivel de recaudación tributaria del impuesto que pagan las empresas de Casino y Máquinas Tragamonedas (MINCETUR, 2017), esta muestra un indicador positivo, tal cual muestra la tabla N° 02 (SUNAT, 2018), sin embargo, esta situación no va de la mano con el número de empresas que se aperturan y cierran sus establecimientos año tras año, según Reporte del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), (2016) y (2017) resumidos en las tablas N° 02 y 03. Esta situación, según la investigación llevada a cabo por Jimenez (2012, pág. 70), se relaciona con la imagen indignante de que las empresas del rubro se reagrupan societariamente, es decir, hacen uso de estrategias societarias para crear organizaciones distintas a la empresas endeudadas al mando de nuevos representantes legales con el fin de evadir la obligación tributaria.

*Tabla N° 02*

*Evolución del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas*

| CONCEPTO   | AÑO<br>2,014 | AÑO<br>2,015 | AÑO<br>2,016 | AÑO<br>2,017 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Total (I + II + III+ IV)                                   | 119,205.1    | 115,571.0    | 119,796.2    | 122,767.7    |
| I. Ingresos Tributarios recaudados por la SUNAT - Internos | 81,103.6     | 77,270.5     | 80,347.0     | 81,224.2     |

|             |   |                 |                 |                 |                 |
|-------------|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|             | <b>Impuesto a la Renta</b>                                      | <b>40,157.1</b> | <b>34,745.4</b> | <b>37,213.8</b> | <b>36,755.4</b> |
|             | <b>Impuestos a la Producción y Consumo</b>                      | <b>32,610.6</b> | <b>34,595.6</b> | <b>35,141.5</b> | <b>36,015.5</b> |
|             | Impuesto General a las Ventas                                   | 28,731.9        | 30,409.6        | 31,040.2        | 32,114.2        |
|             | Impuesto Selectivo al Consumo                                   | 3,751.8         | 4,041.7         | 3,928.7         | 3,726.8         |
|             | Impuesto de Solidaridad a la Niñez Desamparada                  | 0.0             | 0.0             | 0.0             | -               |
|             | Impuesto Extraordinario de Promoción Turística                  | 127.0           | 144.2           | 172.6           | 174.4           |
|             | <b>Otros Ingresos</b>   | <b>8,335.9</b>  | <b>7,929.5</b>  | <b>7,991.8</b>  | <b>8,453.3</b>  |
|             | Impuesto a las Transacciones Financieras                        | 152.7           | 160.8           | 168.4           | 175.4           |
|             | Impuesto Temporal a los Activos Netos                           | 3,513.4         | 3,697.2         | 4,300.4         | 4,584.9         |
|             | Impuesto a las Acciones del Estado                              | 0.0             | -               | 0.0             | 0.0             |
|             | Impuesto Especial a la Minería                                  | 372.5           | 208.2           | 236.4           | 638.0           |
|             | Fraccionamientos  | 814.2           | 921.7           | 1,067.8         | 1,108.7         |
|             | Impuesto Extraordinario de Solidaridad                          | 3.4             | 4.6             | 1.0             | 0.3             |
|             | Régimen Único Simplificado                                      | 158.1           | 179.0           | 185.2           | 140.3           |
|             | Multas  | 830.9           | 559.0           | 485.2           | 513.2           |
|             | <b>Juegos de Casino y Traqamonedas</b>                          | <b>278.5</b>    | <b>278.7</b>    | <b>298.1</b>    | <b>297.4</b>    |
|             | Impuesto al Rodaje  | 379.6           | 332.0           | 312.2           | 363.0           |
|             | Otros 1/  | 1,832.7         | 1,588.3         | 937.1           | 65.8            |
| <b>II.</b>  | <b>Ingresos Tributarios recaudados por la SUNAT – Aduaneros</b> | <b>24,993.4</b> | <b>24,668.4</b> | <b>25,384.7</b> | <b>26,690.2</b> |
|             | Impuestos a la Importación                                      | 1,789.8         | 1,774.5         | 1,605.8         | 1,447.6         |
|             | Impuesto General a las Ventas                                   | 21,619.8        | 21,258.7        | 21,652.3        | 22,528.6        |
|             | Impuesto Selectivo al Consumo                                   | 1,383.0         | 1,453.0         | 1,972.9         | 2,588.3         |
|             | Otros 2/  | 200.8           | 182.2           | 153.7           | 125.7           |
| <b>III.</b> | <b>Contribuciones Sociales</b>                                  | <b>11,892.7</b> | <b>12,732.2</b> | <b>13,233.8</b> | <b>13,713.1</b> |
|             | Contribución al Seguro Social de Salud (EsSalud)                | 8,640.2         | 9,177.8         | 9,545.1         | 9,882.1         |
|             | Contribución al Sistema Nacional de Pensiones (ONP)             | 3,140.8         | 3,417.2         | 3,591.7         | 3,696.4         |
|             | Contribución Solidaria para la Asistencia Previsional 3/        | 111.8           | 137.2           | 96.9            | 134.5           |
| <b>IV.</b>  | <b>Ingresos No Tributarios</b>                                  | <b>1,215.3</b>  | <b>899.9</b>    | <b>830.7</b>    | <b>1,140.2</b>  |
|             | Regalías Mineras  | 120.6           | 198.7           | 205.8           | 260.9           |
|             | Regalías Ley N° 29789   | 529.0           | 352.2           | 519.6           | 808.8           |
|             | Gravamen Especial a la Minería                                  | 535.1           | 344.2           | 101.5           | 66.2            |
|             | Otros Ingresos No Tributarios 4/                                | 30.6            | 4.9             | 3.9             | 4.3             |

*Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria - SUNAT*  
*Elaboración: Propia*

### *Tabla N° 03*

*Licencias de Funcionamiento para Establecimientos de Servicios y Establecimientos otorgados por Municipalidades - Casinos y Máquinas Tragamonedas*



| <b>Periodo</b> | <b>Cantidad de<br/>Licencias de<br/>Funcionamiento</b> |
|----------------|--|
| <b>2014</b>    | 216  |
| <b>2015</b>    | 156  |
| <b>2016</b>    | 201  |

*Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

*Tabla N° 04*

*Perú: Establecimientos de Servicios y Comercio registrados por las  
Municipalidades – Casinos y Máquinas Tragamonedas*

| <b>Periodo</b> | <b>Cantidad de<br/>Establecimientos</b> |
|----------------|---|
| <b>2014</b>    | 1038                                    |
| <b>2015</b>    | 1022                                    |
| <b>2016</b>    | 1432                                    |

*Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

#### **e) Teoría de los Costos y Enfoque de los Costos de Mantenimiento del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas**

En la industria del juego o gambling, el impuesto al casino y máquinas tragamonedas solo permite la deducción de los gastos por mantenimiento de los aparatos electrónicos, concepto que es determinado ciegamente en base al 2% de los ingresos netos, no considerando los costos reales relativos al mantenimiento de las máquinas electrónicas.

#### Teoría de los Costos

Los desembolsos realizados por toda empresa y su futuro retorno es un concepto fundamental en los costos al momento de evaluar los ingresos y el patrimonio producto de las transacciones realizadas cada día.

Salgado (2003) afirma:

*Los costos de transacción son aquellos que se incurren en la transferencia de bienes o servicios, en un contexto de intercambio o de contrato: a) la de intercambio de derechos de propiedad de bienes y servicios, y b) la del contrato, en la que una parte ha hecho una inversión y su retorno depende del comportamiento de la otra parte en el futuro. (Salgado, 2003, pág. 5)*

Es así que en virtud de lo manifestado por Salgado (2003): “este tipo de transacciones económicas es donde se intercambia un desempeño y se establece un contrato, los cuales constituyen el objeto de estudio de los costos de transacción” (pág. 5).

Williamson (1975), respecto a los contratos en cuestión, distingue dos tipos de costos: los costos ex antes y ex post, derivado de actividades de información, negociación y de ejecución. Por su parte, existen costos asociados a la búsqueda de personas o de bienes, así como los derechos de transferencia. A su vez, existen otros costos relativos al seguimiento y a la revisión del cumplimiento del contrato.

Este escenario trae consigo las fuentes de los costos de transacción que hace mención Hennart (1993): el comportamiento de las personas, que se refiere a la racionalidad limitada, al oportunismo y a los objetivos parcialmente traslapados de los individuos, y la incertidumbre y la negociación de las cantidades mínimas.

#### Enfoque de los Costos de Mantenimiento

En virtud por lo manifestado por el maestro Reyes (2004, pág. 14), los gastos de mantenimiento de la industria de casino comprende gastos de mantenimiento, remodelación y reparación del Casino o establecimiento, incluyendo la depreciación de sus equipos de juego.

Asimismo, de acuerdo con lo manifestado acerca de la deducción ciega del 2%, esta no toma en cuenta los dos tipos de mantenimiento: preventivo y correctivo, los cuales traen consigo el desembolso de equipos de juego, repuestos, artículos de ferretería o electrónicos,

acondicionamiento, limpieza y personal encargado de dichas actividades.

De acuerdo por lo mencionado por el Ing. Pasco (2014), los gastos de mantenimiento comprende el costo que significa mantener en estado de conservación y utilización inmediata la maquinaria, lo que demanda el desembolso de conceptos como repuestos, herramientas y mano de obra de mantenimiento y reparaciones, almacenamiento y seguros. Bajo tal enfoque, el no reconocimiento pleno del porcentaje del 2% trae consigo que los gastos operativos de la empresa tengan que ajustarse, poniendo en riesgo la calidad del servicio de mantenimiento y reparación que demandan la explotación de las máquinas electrónicas que son parte inherente de las apuestas.

Finalmente, destacamos lo afirmado por Salinas (2016):

*La finalidad básica de la gestión de costos de mantenimiento es estimular la optimización del uso de mano de obra, cantidad de materiales, contratos y minimizar tiempos de paro. Por eso conocer indicadores como: el valor de 1 min de producción, el costo de mantenimiento por m2 de área, mano de obra y materias primas en el producto y el tipo de costo de mantenimiento, entre otros, permiten la comparación con los indicadores de la organización, con el fin de facilitar la visualización de las incidencias de las diversas estrategias que se quieran aplicar. (Salinas, 2016, pág. 44)*

#### **f) Capacidad Contributiva**

##### Capacidad Contributiva como Principio

Respecto a este principio Novoa (2006) afirma:

*El principio de la capacidad contributiva nace de la necesidad de contribuir al gasto público y del principio de la igualdad de las cargas públicas. Es deber de todo ciudadano el contribuir en la medida de sus posibilidades al financiamiento de los gastos en que incurre el Estado, ya que éste necesita de esos recursos para satisfacer las necesidades*

*públicas, lo cual es su razón de ser primordial y principal motivo de existencia. Existe, pues, el deber de solidaridad de contribuir al gasto público, sin embargo, no todos estamos obligados de sacrificarnos de igual manera, porque existe el principio de la igualdad de las cargas públicas, que no alude a una igualdad material-cuantitativa, sino que es personal-cualitativa; se toma en cuenta la situación económica de cada quién. De allí que podamos afirmar que la capacidad contributiva es la potencialidad de contribuir a los gastos públicos que poseen los individuos sometidos al poder tributario del Estado. Este concepto está íntimamente ligado al concepto de sacrificio y a la posibilidad de que un ciudadano renuncie a un goce directo y soporte tal renuncia; en otras palabras, constituye la medida con que él puede contribuir a los gastos públicos. (Novoa, 2006, pág. 1)*

Y es que dicha contribución del contribuyente da a lugar a la esperada y denominada justa distribución del ingreso, el cual, según Sapag (2011): “no necesariamente pasa por quitarles a unos para darles a otros. Pasa por que todos los costos de los recursos recaudados son menores a los beneficios esperados en términos de mejorar el bienestar de los más desposeídos y no comparando ingresos” (pág. 1).

Tal como menciona Sapag (2011), la justa distribución de la riqueza debe darse no solo en los empresarios más ricos, sino en la gente de menores recursos, las cuales cuando estén en momentos de tener más ingresos, estos deberían aportar y apoyar al crecimiento del bienestar de la población y no solo por tener mayores índices numéricos de manifestación económica.

En general, con respecto a los factores de determinación de los coeficientes tributarios, la Corporación de Estudios para Latinoamérica (2014), en adelante CIEPLAN, sostiene lo siguiente:

*(...) los elementos que afectan en grado significativo el “coeficiente tributario” de un país son: i) la magnitud absoluta de ingreso. ii) El nivel*

*de desarrollo económico; iii) el tamaño del sector externo y la forma en que se regula su intercambio con el resto del mundo; iv) la estructura imperante de distribución del ingreso; u) la participación del sector industrial en el producto total y vi) la composición de los gastos fiscales. La estructura distributiva, imperante en un país es, incluso, importante en la determinación de su base impositiva potencial. En teoría, mientras mayor sea el grado de concentración del ingreso y el patrimonio, mayor será el alcance potencial de los instrumentos tributarios. En la práctica se puede sostener la relación inversa, puesto que una alta concentración implica más poder en las manos de los ricos y consecuentemente una resistencia más efectiva a las acciones del gobierno destinadas a aumentar los ingresos tributarios. (Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN), 2014, pág. 97)*

De acuerdo a la CIEPLAN (2013), los contribuyentes de igual capacidad contribuirán en la misma proporción al fisco, mejorando la equidad horizontal. Para este efecto, las normas deben servir para combatir más eficazmente la evasión, asegurando que todos paguen sus impuestos y se logre la justa distribución de la riqueza.

Volviendo la mirada hacia la capacidad contributiva, Novoa (2006) la define como la aptitud económica personal para soportar las cargas públicas en mayor o menor grado, debiendo tener presente las condiciones particulares de cada uno de los individuos, buscando así que los contribuyentes aporten con el sostenimiento económico-social del estado en función a sus capacidades contributivas traducidas en ingresos.

Aunado a ello, Barrios (1966) afirma: “Capacidad contributiva es la capacidad económica de poder contribuir a los gastos públicos, que originan los servicios generales proporcionados por el Estado y que benefician a la colectividad.”

Asimismo, Andrade (1985) afirma lo mencionado por Moschetti: “Definimos la capacidad contributiva como la parte del potencial económico del contribuyente que por ser superior al mínimo exento, es susceptible de soportar cargas impositivas de acuerdo con el sistema tributario” (pág. 240).

Uno de los defensores antiguos de la capacidad contributiva tenemos a Smith (1936) quien destaca la importancia de la equidad, mediante la cual prescribe que la persona debe aportar con sus impuestos respecto a su capacidad, es decir, quien tiene capacidad debe aportar y quien carezca de capacidad, no tendría dicha obligación fiscal.

#### Aspecto Objetivo de la Capacidad Contributiva

Visto el concepto de Capacidad Contributiva, podemos afirmar que es imposible cuantificar dicho principio tributario y la única forma de poder investigar es apoyándonos en el principio de Justicia e Igualdad tributaria. Es por ello que, según Andrade (2006), ante un escenario de juicios subjetivos, la materialización de la capacidad contributiva debe apoyarse en principios jurídicos.

Dichos principios jurídicos deben fluir normativas que respeten el aspecto cuantitativo del sujeto pasivo, tal como afirma Novoa (2006):

*Y es que el legislador es quien debe atribuir al sujeto pasivo esta cualidad para contribuir a los gastos públicos, tomando en cuenta la riqueza en posesión en un tiempo dado, y atribuyéndole al sujeto la magnitud de la capacidad contributiva y determinar así la obligación tributaria, es decir, la aptitud económica del contribuyente reposa en el patrimonio o riqueza propia. (Novoa, 2006, pág. 2)*

Respecto al carácter objetivo de la capacidad contributiva, Jarach (1947) afirma:

*El concepto de capacidad contributiva es un concepto a priori para el Derecho, lo que hace que se dude de la posibilidad de introducir en la dogmática jurídica, un concepto apriorístico. Y es que es problema*

*de la política financiera, (en base a sus presupuestos teóricos) elaborar el concepto de capacidad contributiva, con lo cual el legislador contaría con los elementos necesarios para discernir cuáles situaciones de hecho deben ser elegidos como síntoma de capacidad contributiva. (Jarach, 1947, pág. 90)*

En forma de conclusión, se rescata lo mencionado por Villegas (1984, pág. 64) que aun siendo la capacidad contributiva un término íntimamente relacionado con las Finanzas y la Tributación, se puede entender a la capacidad contributiva como la aptitud económica de los miembros de la comunidad para contribuir a la cobertura de los gastos públicos.

De acuerdo con Novoa (2006):

*La Capacidad Contributiva, como causa económica jurídica de la tributación, se manifiesta principalmente en estos signos acrediticios de la riqueza y de la renta de los sujetos, y esto es lo que realmente interesa a la tributación, ya que no todos los hechos humanos pueden estar sujetas a ésta, sino sólo aquellos que tengan un contenido económico, porque ese contenido es la traducción materializada de la capacidad contributiva y en ello encontramos a la causa jurídica del impuesto. (Novoa, 2006, pág. 5)*

#### Capacidad Contributiva como Presupuesto de una Obligación Tributaria

Jarach (1947) en su obra “El hecho imponible”, sostiene al respecto:

*En la relación impositiva el criterio justificativo, la razón última por la cual la ley toma un hecho de la vida como presupuesto de una obligación tributaria es la capacidad contributiva. Esta, en efecto, es la única razón que explica la existencia como presupuestos de obligaciones tributarias de hechos aparentemente diferentes, pero con la común naturaleza económica, es la única razón que explica la graduación del impuesto según la magnitud económica del*

*presupuesto de hecho, es el único presupuesto que representa un puente entre la ley y el hecho imponible. Por esto nos parece que se puede identificar el concepto de la capacidad contributiva con el de causa jurídica del impuesto.* (Jarach, 1947, pág. 102)

Y es que lo afirmado por el profesor Jarach es importante ya que la capacidad contributiva constituye ese puente entre la ley y el hecho imponible proveniente de la realidad económica, por lo que es la única que puede medir la aptitud económica del contribuyente.

Es así que Jarach introduce el concepto de capacidad contributiva, definiéndolo como la causa jurídica del impuesto y su vínculo con la participación del administrado en los beneficios globales y específicos que fluyen de las actividades realizadas por el Estado.

Es así que podemos hablar por un lado del aprovechamiento que gozan los administrados como resultado de la presencia y accionar del Estado, y por el otro lado de la causa por la cual nace dicho goce: la capacidad contributiva. Sobre la causa del impuesto el profesor De Juano (1969) afirma:

*... pero ya podemos adelantar que es la capacidad contributiva donde debe verse la causa jurídica del hecho imponible, y no en el goce que los individuos obtengan de los servicios públicos que presta el Estado ni en la armonía o bienestar general de la colectividad, que sólo son la causa mediata de la tributación en cuanto ésta allega al erario los medios para satisfacer los gastos públicos que la actividad financiera del Estado originen.* (De Juano, 1969, pág. 278)

En relación con las afirmaciones anteriores, también es menester mencionar lo expuesto por el profesor español Rosembuj (1973, pág. 23), quien resalta que en la estructura del impuesto no solo es cuestión de imposición: “Todo cuanto el elemento de la coacción no esclarece, se aclara apenas se piensa que el tributo es instrumento de la autoridad política para gravar manifestaciones de capacidad contributiva.”



Lo mencionado por los dos últimos autores, se desprende que la causa jurídica del impuesto no puede basarse meramente por la potestad fiscal que tiene un Estado para poder imponer un impuesto y determinar que se pague por un mandato legal que mayormente resulta confiscatorio, sino que debe respetarse el presupuesto de hecho determinado por una manifestación económica y objetiva del contribuyente. Lo mencionado incluso es reforzado por el profesor Jarach (1947), quien sostiene que el término capacidad contributiva, usado de manera divergente y discutible, se puede definir como una causa jurídica de un impuesto.

De acuerdo con lo expuesto por Cortéz (1985, pág. 74), la cualidad más importante de un tributo que lo hace único de cualquier otra figura jurídica es su causa jurídica que da origen a su aporte: la capacidad contributiva. Este principio se ve vulnerado cuando existe un trato diferenciado y discriminado de la actividad económica de los juegos de casino, no siendo aceptable la acumulación de tipos impositivos en una misma fuente de riqueza, como sucede con el impuesto al casino y con el impuesto a la renta. (Ríos, 2017)

En la misma línea encontramos a Petit y Nagig (2016) quienes ponen de manifiesto que un impuesto especial como el impuesto al casino, es difícil de establecer en un país donde las situaciones afectadas están fuera del alcance de la ley por razones políticas o logísticas. Panorama que es contraria a lo que sucede con el impuesto a los juegos de casinos y máquinas tragamonedas en la medida que, a pesar de ser impuesto sobre base ficta, puede ser un impuesto fácil y entendible al establecerse sobre base cierta basándose en herramientas que cuenta la administración tributaria.

Ya en la doctrina local, encontramos el aporte de Duran (2006, pág. 90), quien expone que en el Tribunal Constitucional se ha establecido que el tributo dado por legislador debe responder a una manifestación objetiva de la capacidad contributiva del sujeto pasivo, debiendo existir

una relación de dicha aptitud económica con el tributo que se pretender contribuir y afectar.

De acorde a las ideas de Bravo (2006), se afirma que la capacidad contributiva no tiene un fundamento positivo en el ordenamiento jurídico del Perú, sin embargo, hay un grado de respeto y reconocimiento del mismo al momento de establecer dispositivos fiscales que integran el sistema tributario de una nación y una íntima relación con el principio de igualdad.

### Capacidad Contributiva y Sentencia Del Tribunal Constitucional del Impuesto ITF

En las sentencias del Tribunal Constitución sustentadas desde el expediente EXPS. N.º 0004-2004-AI/TC, N.º 0011-2004-AI/TC, N.º 0012-2004-AI/TC, N.º 0013-2004-AI/TC, N.º 0014-2004-AI/TC, N.º 0015-2004-AI/TC, N.º 0016-2004-AI/TC y N.º 0027-2004-AI/TC, se pone de manifiesto que el principio de capacidad contributiva es un límite a la potestad tributaria al momento de fijar la base imponible de un impuesto, siendo necesario que el legislador respete y evalúa exigencias mínimas de razonabilidad y proporcionalidad, ateniendo las circunstancias concretas y particulares que rodean al administrado, y poniendo énfasis a los elementos constitutivos del tributo, particularmente la base imponible.

En dichas sentencias el Tribunal consideró que la fijación de la base imponible y de la tasa del impuesto debe darse en el marco de la potestad tributaria considerando los principios de razonabilidad y proporcionalidad; por lo que se concluyó que el impuesto no afecta una parte importante de la propiedad del contribuyente al tratarse de una tasa reducida.

Debido a que el legislador tiene un amplio campo para la determinación del impuesto, resulta erróneo que el impuesto (ITF) resulte confiscatorio al afectar el capital. Sin embargo, en las sentencias dejo campo abierto que en caso existiera la posibilidad o

situaciones concretas en que se vulnere la esfera patrimonial del contribuyente, el impuesto resultará inaplicable.

**g) Capacidad Contributiva y aplicación del Test de Proporcionalidad en el Impuesto al Casino**

El test de proporcionalidad tiene como fin adoptar nuevas posiciones que permiten al legislador dejar de lado el excesivo formalismo para aterrizar a modelos de control más cercanos a la realidad económica. (Armenta, 2019)

A nivel constitucional, constituye un instrumento hermenéutico para ejercer el control constitucional en todas las esferas del derecho, encontrándose a la tributación como eje de interés. Así, la implementación de este test tuvo como afán una herramienta hermenéutica que permita realizar un control de la manera más razonable, teniendo en cuenta la relevancia del hecho jurídico, lográndose así un mayor grado de razonabilidad posible. (Gonzales, 2016)

Como menciona (2016), este parámetro moderno establece un control de medidas legales y de hechos concretos, lo cual permite a los tribunales establecer con mayor nivel de razonabilidad si una medida legislativa vulnera o no los derechos de las personas.

El problema principal que resuelve el test se orienta a seleccionar una de dos alternativas como mínimo o una combinación de realización de ambas, de tal forma que se resuelva un conflicto en concreto, optimizando la realización de los principios constitucionales, de modo que dicha elección de alternativas no deba aplicarse de manera abstracta sino que requiere el análisis de circunstancias concretas. (Sotomayor, 2016)

La consideración del test trae consigo que se eviten decisiones generales abstractas o esquemáticas que se producen dentro de un modelo antiguo, distante de la coyuntura actual de un hecho jurídico,

otorgándole un enfoque más objetivo, una mayor fundamentación y un aumento de la certeza jurídica. (Armenta, 2019)

El test de proporcionalidad tiene sus orígenes en la República Federal de Alemania, extendiéndose su aplicación en 1990 por parte del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE). Dicho tribunal argumentó que las medidas asumidas por la Unión no deben exceder los límites apropiados y necesarios para alcanzar objetivos legítimos buscados por los legisladores y que cuando exista una gama de opciones de medidas a escoger, deberá tomarse aquella que sea la menos onerosa. (Higuera, 2016)

Ante un escenario abstracto y difuso de normas, el test de proporcional resulta ser una herramienta útil, encontrándose en ello 3 elementos acumulativos o subprincipios: la idoneidad, la necesidad y la proporcionalidad en sentido estricto o ponderación: (Higuera, 2016)

- La idoneidad implica que la medida legislativa debe tener un fin legítimo y constitucionalmente válido y debe ser objetivamente adecuada para alcanzar ese fin. Lo anterior entraña que el fin sea una consecuencia necesaria o natural de la medida legislativa.
- Por su parte, la necesidad busca que la medida legislativa restrictiva sea estrictamente indispensable para satisfacer los fines impuestos, lo cual sólo se logra cuando la medida es la menos gravosa para el derecho afectado y cuando no existen otras opciones menos agresivas para satisfacer el fin perseguido.
- Finalmente, la proporcionalidad en sentido estricto o ponderación, se relaciona con la valoración que se hace entre el derecho fundamental afectado y el fin legislativo que provoca la afectación, para decidir si el beneficio obtenido por el fin legislativo justifica la intensidad en la afectación del derecho fundamental.

El examen de proporcionalidad, conocido en Europa como test de proporcionalidad o como *Balacing* en el *common law*, constituye un método de interpretación que permite resolver controversias jurídicas en la que existen discrepancias entre principios constitucionales, como el de no confiscatoriedad y capacidad contributiva. (Justicia Electoral, 2015)

Para realizar un test de proporcionalidad, es necesario realizar un análisis ordenado y congruente de idoneidad, necesidad y proporcionalidad de los derechos de los contribuyentes en relación al diseño del impuesto al casino: (Justicia Electoral, 2015)

Tabla N° 05

*Test de Proporcionalidad del Impuesto al Casino y Capacidad Contributiva*

| <b>Tema</b>  | <b>Criterio</b>   | <b>Aplicación</b> |
|--|---|-------------------|
| Derecho a la salud y Derecho a la recreación                   | Idoneidad: <u>SI</u> Tiene que ver con el fin pretendido de la norma, en este caso, el propósito del impuesto al casino es reducir las externalidades de la actividad lúdica de las personas naturales en protección del derecho fundamental de la salud como fin legítimo. Sin embargo, el derecho de recrearse comprende la libertad de entretenerse con pleno conocimiento de la participación en actos lúdicos. Asimismo, para que una norma sea idónea debe evaluarse si la medida establecida por el legislador tiene una relación fáctica con el fin que se propone, protegiendo los derechos fundamentales.   | Si                |
| Diseño del impuesto al casino y capacidad contributiva         | Necesidad: <u>SI</u> Se debe analizar qué tan gravosa es una medida legislativa respecto al derecho afectado de un contribuyente, es decir, se debe seleccionar la medida menos benigna para arribar a la al fin legítimo del impuesto. En otros términos, la afectación del impuesto al casino debe ser la menor posible, eligiéndose el diseño que afecte en menor grado el derecho de propiedad y capacidad contributiva del sujeto pasivo, a menos que se pruebe que no existan herramientas técnicas suficientes y disponibles que impidan elegir la alternativa menos gravosa que la adoptada. En otros términos, se debe elegir la mejor alternativa razonable, necesaria y objetiva y menos restrictiva que permita asegurar el fin legítimo del tributo. | Si                |
| Afectación del impuesto al casino sobre capacidad contributiva | Proporcionalidad: <u>SI</u> En este elemento se evalúa la ponderación entre el fin legítimo de los derechos y la afectación del impuesto. La ponderación demanda un estudio normativo y otro positivo-empírico. El aspecto normativo se orienta a la preferencia por los derechos fundamentales de la persona que están en conflicto; el aspecto empírico mide la afectación baja, media o alta del impuesto sobre el derecho de propiedad y capacidad contributiva del contribuyente, utilizándose para dicho evaluación criterios de eficacia, alcance, sentido común y racionalidad general con el fin que el impuesto guarde relación razonable con el fin que el legislador busca.   | Si                |

*Fuente: Elaboración Propia*

El análisis de los elementos del test no comprende una operación formal, sino que deben cumplirse exigencias racionales en cuanto a la vulneración de la capacidad contributiva por parte del impuesto al casino, en la búsqueda de un mejor diseño del tributo en comparación con otros criterios existentes en la esfera de opciones del legislador, destacando las ventajas y desventajas, con el fin que el tratamiento del impuesto no sea desproporcionado con los objetivos fiscales.

#### **h) Teoría de los Marketing Expenses**

En virtud a lo expuesto por Jones y Butter (1988), los costos de un negocio incluyen, entre otros, los asociados con el suministro de información a los clientes acerca del producto o servicio. De igual manera, señalan que entre dichos costos están los denominados marketing expenses, cuya importancia radica en que producto de incurrir en ellos, la empresa puede conocer la experiencia de los clientes, los que definen la calidad del negocio. Es así que, acceder a la fuente de información, requiere de un costo adicional: los marketing expenses.

Por su parte, el economista Kotler (2010) y su famoso marketing 3.0, nos explica que los marketing expenses están presentes en todas las empresas, sin embargo, a través del tiempo han habido etapas:

- *Marketing 1.0*

Tiene como objetivo el llegar a la mente del cliente

- *Marketing 2.0*

La meta es llegar al corazón del consumidor porque ya se sabe mucho acerca del cliente, así la empresa se acerca a servirle al cliente.

- *Marketing 3.0*

En esta etapa, las empresas no solo quieren vender y obtener ingresos y generar experiencias en sus clientes, sino buscan penetrarse en las preocupaciones de los clientes y en su mundo con el objeto de hacer la diferencia.

Aquí encontramos a las organizaciones donde destacan su capacidad para percibir las preocupaciones y deseos humanos de sus clientes, quienes buscan compañías que tengan presente en su visión, misión y valores sus necesidades más profundas de justicia social, económica y medioambiental.

Por su parte, Kotler enfatiza en la importancia de la co-creación en miras del éxito empresarial, al plantear la necesidad de una relación armoniosa con los clientes, es decir, el acto de unir el público con la empresa: crowdsourcing. Dicha tarea se lograría con la dación de premios en todas sus manifestaciones, con el fin de estar al nivel de las expectativas de los clientes y contribuyendo así al éxito de la organización.

Otros defensores de los marketing expenses, son Wedel y Kamatura (2000), quienes enfatizan que el valor de estos radica en su



estimulación para mantener y consolidar la demanda conformada por los clientes, para lo cual hay desembolsos que atender con el fin de llevar a cabo las promociones empresariales y ofrecer buenas oportunidades.

## **2.4 Marco Conceptual**

- a) Máquinas Tragamonedas: Son aparatos que ofrecen eventualmente premios en dinero o sus equivalentes a cambio de apostar una cuantía de dinero en un juego dado por un lapso de tiempo. Estas máquinas pueden ser o bien programadas, es decir depende de un sistema interno, o bien del azar, en donde dependen de la probabilidad de sus distintos juegos instalados en las máquinas.
- b) Sala de juego de casino y máquinas tragamonedas: Establecimientos de entretenimiento debidamente autorizados en donde se llevan a cabo los juegos de apuestas, encontrando así a las salas de casino (que explotan sus activos representado por mesas) y salas de juego (que explotan sus activos representados por máquinas tragamonedas).
- c) Juegos de apuestas: Son actividades lúdicas en la que el jugador está predispuesto a arriesgar una cantidad de dinero producto del azar y no de la habilidad del mismo, con el fin de obtener un premio el cual puede provenir de la jugada en distintos escenarios como casinos, máquinas electrónicas, loterías.
- d) Premios:  
  
Monto pagado al jugador tras la realización de una jugada o combinación de las mismas, obtenido de pozos acumulativos o no, grupales o individuales, producto del azar., en dinero en efectivo o su equivalente en fichas o tickets.
- e) Capacidad Contributiva:

Es la potencialidad de contribuir con los gastos públicos que posee las personas naturales y jurídicas (empresas) sometidos al poder tributario del Estado, de acuerdo con la posibilidad que tengan los mismos de acuerdo a su riqueza dado en un momento determinado.

- f) Costo de Mantenimiento: Es aquel desembolso destinado a la realización de trabajos emprendidos para mantener los equipos en condiciones adecuadas y plenas para su capacidad operativa, siendo estos trabajos correctivos o preventivos con el único fin de mantener la productividad de los equipos electrónicos.
- g) Marketing Expenses: Monto de dinero destinado por las empresas del sector casino para el mantenimiento de las apuestas realizadas en una sala de juegos, representada por los servicios de entretenimiento que demanda desembolsos de comida y bebidas, show y sus permisos de derecho de autor, destinados a todos los clientes sin distinción alguna.
- h) Patrimonio: Cantidad de dinero líquido disponible después de haber atendido los costos necesarios y directos para la producción de riqueza, que finalmente es objeto de imposición.
- i) Cumplimiento Tributario: Corresponde al nivel de cumplimiento de pago de impuestos, basada en el esquema impositivo que posee un Estado, según las leyes tributarias vigentes, teniendo como estrategias para facilitar su realización la inscripción de los contribuyentes, la confección y presentación de declaraciones y consignación de datos del contribuyente de acuerdo a las normas fiscales establecidas, el pago parcial o definitivo a través de sistemas online o ventanillas y demás formas de extinción tributaria, y la veracidad del cumplimiento tributario dentro del marco tributario del sujeto pasivo. (Timaná & Pazo, 2014)

## 2.5 Marco Legal

El ordenamiento jurídico peruano permite la libre iniciativa y la realización de inversiones privadas, prohibiendo, como nos menciona Estrada y

García (2013), la reserva de actividades económicas a favor del Estado en consideración al Principio de Subsidiariedad de la Actividad Empresarial del Estado (“Artículo 60: (...) Sólo autorizado por ley expresa, el Estado puede realizar subsidiariamente actividad empresarial, directa o indirecta, por razón de alto interés público o de manifiesta conveniencia nacional (...).”). Así, en este punto, es importante tener en consideración lo establecido por la Constitución Política del Perú que promueve la libre iniciativa privada en un contexto de economía social de mercado, lo cual favorece la creación de empresas en sus distintos rubros y formas empresariales de acuerdo a la normativa vigente en cada sector económico.

Ya en el año 2002, mediante D.S. 009-2002-MINCETUR, se regula la explotación de las salas de juego, y en el año 2006 se crea la Ley 28945 que sería el inicio del proceso de formalización y reordenamiento de las empresas del sector casino. Situación que se vería complementada en el año 2010 con el D.S. 015-2010-MINCETUR que traería consigo la obligatoria implementación de un sistema en línea para monitorear los ingresos de las máquinas que forman parte del giro económico de las empresas del sector.

Asimismo, respecto al tratamiento tributario, encontramos la ley 27153 que regulaba desde el año 1999 la explotación de la actividad lúdica de casinos, el cual imponía una tasa del 20%, que fue objeto de críticas por parte de los contribuyentes quienes tuvieron resultado favorable en el Tribunal Constitucional dándose en el año 2002 la ley 27796 que dispondría la tasa del 12% de los ingresos netos obtenidos por las empresas del sector casino menos los gastos de mantenimiento que representan el 2% de los ingresos netos mencionados. Este escenario tributario traería mayor carga fiscal en el año 2019 donde el Decreto Legislativo 1419 activaría un Impuesto Selectivo al Consumo que estuvo presente hace más de una década, cuya tasa establecida es progresiva desde el 1.5%, 7.5% hasta el 27% de la Unidad Impositiva Tributaria.

Con respecto a los premios que son inherentes a la costumbre y plaza del sector, tenemos lo considerado por la Ley del Impuesto a la Renta en su artículo 37, la cual expone que los gastos por premios, ya sean estos en dinero o especie, incurridos por las empresas con el objeto de llevar a cabo promociones o colocación de sus productos o servicios solo son deducibles en la medida que se ofrezcan de manera general a sus consumidores y sea ante presencia notarial.

Por su parte, la RTF 00941-10-2017 hace hincapié que el premio será deducido siempre que se pague su impuesto. Además, la RTF 00941-10-2017 destaca que el premio constituye el “con out”, el cual no representa propiedad alguna, es por esa razón que se deduce del pago del impuesto al casino, incluso esa idea es reforzada con la Ley 27513 la cual menciona que debe haber un remanente de reintegro a los consumidores igual o mayor al 85%. Igualmente, menciona que los premios son montos otorgados propios de las costumbres y plaza de la actividad lúdica, incluso obligatorios por la Ley 27513, ya que imaginarnos un juego sin premios es hablar de un negocio sin ingresos. Por otro lado, según el informe N° 0188-2015-SUNAT la administración tributaria ha establecido que los premios no forman parte de los ingresos, y que por ende, los premios obtenidos por los usuarios no pueden ser calificados como gasto ya que no son de propiedad del operador.

## CAPITULO III: METODOLOGIA

### 3.1. Diseño y Alcance de la Investigación

El diseño de investigación del presente trabajo fue No Experimental porque el investigador no manipuló la variable independiente tales como los efectos de aplicar una nueva normativa de la Ley del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas, y de tipo Longitudinal al realizarse un análisis de tendencia en el periodo comprendido por los años 2014-2016.

El alcance de la presente investigación fue descriptiva, correlacional, y explicativa:

**Descriptiva**, ya que se centró en analizar la evolución del cumplimiento del pago del Impuesto al Casinos y Máquinas Tragamonedas, así como la variación en el número de empresas del sector producto de la capacidad contributiva que manifiestan las empresas del sector, durante el periodo 2014-2016.

**Correlacional**, porque se tuvo como propósito establecer la relación entre el 2% de deducción ciega de gastos de mantenimiento y los costos de mantenimiento de los Casinos y Máquinas Tragamonedas, durante el periodo 2014-2016.

**Explicativa**, debido a que se tuvo como propósito el explicar porque la base imponible del Impuesto al Casinos y Máquinas Tragamonedas influye en el patrimonio de las empresas del sector casino, durante el periodo 2014-2016.

### 3.2. Enfoque

El enfoque de la investigación es cuantitativo al basarse en datos financieros y económicos de las empresas inmersas en el sector casino y al someterlos a pruebas paramétricas mediante mediciones estadísticas, al probar la hipótesis y la teoría y analizar la realidad objetiva.

### **3.3. Unidad de Análisis**

Datos financieros y económicos de los Estados Financieros de las 5 Empresas de Juego de Casino y Máquinas Tragamonedas de Lima Metropolitana, Perú – periodo 2014-2016.

### **3.4. Población y Muestra de Estudio**

Las Empresas de Lima Metropolitana del Sector Casino y Máquinas Tragamonedas a diciembre del 2016 son de 192, según información estadística del Ministerio de Turismo y Comercio Exterior (MINCETUR).

El trabajo de investigación se basó en 5 empresas del Sector Casino y Máquinas Tragamonedas para evaluar los 180 estados financieros mensuales, donde la muestra estuvo representada por los 180 periodos mensuales (36 meses por cada empresa evaluada).

El método de selección de la muestra fue muestreo no probabilístico o dirigida, de tipo intencional o por conveniencia, pues la elección de la muestra dependió del criterio del investigador, esto debido a que de acuerdo a la experiencia profesional y limitaciones no se pudo tener acceso a profundidad acerca de la información de demás empresas del rubro para efectuar investigación a profundidad, también a la poca accesibilidad y alta confidencialidad (Hernández, 2014). Así como que algunas empresas no reunían los requisitos mínimos para establecer las variables dependientes y/o independientes.

La ventaja de una muestra no probabilística, desde la visión cuantitativa, es su utilidad para determinados diseños de estudio que requieren no tanto una “representatividad” de elementos de una población, sino una cuidadosa y controlada elección de casos (Hernández, 2014, pág. 190). Es por ello que la investigación no probabilística no tiene como finalidad la generalización de la muestra en términos de probabilidad, sino que la elección de los elementos depende de razones relacionadas con las características de la investigación (Saumure & Given, 2008)

La investigación fue desarrollada en función a la muestra seleccionada que corresponde a un grupo de empresas, por lo que el tamaño de la muestra estuvo conformado por 5 empresas del sector casino con el fin de evaluar la vulnerabilidad de la capacidad contributiva ante el Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas. Dicha decisión de selección estuvo sujeto al criterio estadístico de homogeneidad, al considerar un grado de dispersión estándar de tamaño de las 5 empresas, con el fin de tener un grado normal de variabilidad de la muestra, lo que permitiría generalizar la ocurrencia de la hipótesis en otros periodos.

### **3.5. Técnicas de recolección de datos**

De acuerdo al contexto de la investigación y a los sujetos materia de estudio, se utilizaron las siguientes técnicas:

#### **a) Análisis Documentario:**

Se registraron y revisaron los aspectos más sobresalientes de la información, cuyos datos se obtuvieron de las distintas fuentes que corresponden a: información financiera de las organizaciones involucradas e información pública de instituciones públicas y gubernamentales.

En cuanto al proceso de recolección, se clasificó la información financiera según las cuentas contables de los Estados Financieros de las empresas seleccionadas, luego se le agrupo para registrarlas y codificarlas en grupos, ya sea en el campo de Costos de Mantenimiento, Marketing Expenses y Premios incurridos durante el periodo de investigación. Posteriormente, se procedió a la tabulación y se utilizó la técnica del análisis documentario plasmado en los cuadros conformados para comprobar la hipótesis del investigador, para finalmente llegar a la presentación gráfica.

### **3.6. Análisis e interpretación de la información**

El análisis de la información se efectuó mediante el uso de una base de datos el cual fue procesado tanto en el programa estadístico SPSS como en el programa Microsoft Excel. Para ello, se estableció las variables discretas y continuas en sus respectivas columnas, para finalmente proceder con exportar los reportes estadísticos.

Dichos reportes representados por tablas y gráficos formaron finalmente parte del informe final que fue procesado en el programa Microsoft Word.

Finalmente, los resultados fueron sometidos a dos tipos de análisis:

#### **a) Análisis Descriptivo-Inferencial**

En el trabajo de investigación se mostró la evolución y comportamiento del nivel de recaudación del impuesto al casino y máquinas tragamonedas hacia el fisco y el patrimonio de las empresas del sector traducido en números, durante el periodo 2014-2016.

Al usar una muestra no probabilística, las pruebas estadísticas tienen un valor limitado a la muestra en sí, en efecto, los datos no pueden generalizarse a la población (Hernández, 2014, pág. 223). Asimismo, los resultados se aplican nada más a la muestra en sí o a muestras similares en tiempo y lugar (transferencia de resultados), pero esto último con suma precaución, no son generalizables a una población ni interesa esta extrapolación (Hernández, 2014, pág. 390). Es así que en el presente trabajo de investigación se utilizaron las medidas paramétricas estadísticas: Correlación de Pearson y Regresión Lineal.

##### **b.1) Coeficiente de Correlación de Pearson**

De acuerdo con Hernández (2014), el Coeficiente de Correlación de Pearson es una medida estadística orientada a medir dos variables cuantitativas, con el objeto de probar conjeturas correlaciones de mayor o menor relación entre las variables de estudio. Producto de dicho análisis estadístico, el resultado demuestra si la correlación es o no significativa.



El coeficiente  $r$  de Pearson puede variar de  $-1.00$  a  $+1.00$ , donde:

$-1.00$  = correlación negativa perfecta. ("A mayor X, menor Y", de manera proporcional. Es decir, cada vez que X aumenta una unidad, Y disminuye siempre una cantidad constante). Esto también se aplica "a menor X, mayor Y".

$-0.90$  = Correlación negativa muy fuerte.

$-0.75$  = Correlación negativa considerable.

$-0.50$  = Correlación negativa media.

$-0.25$  = Correlación negativa débil.

$-0.10$  = Correlación negativa muy débil.

$0.00$  = No existe correlación alguna entre las variables.

$+0.10$  = Correlación positiva muy débil.

$+0.25$  = Correlación positiva débil.

$+0.50$  = Correlación positiva media.

$+0.75$  = Correlación positiva considerable.

$+0.90$  = Correlación positiva muy fuerte.

$+1.00$  = Correlación positiva perfecta ("A mayor X, mayor Y" o "a menor X, menor Y", de manera proporcional. Cada vez que X aumenta, Y aumenta siempre una cantidad constante).

Haciendo uso de la Correlación de Pearson se explicó tanto las relaciones entre los gastos de mantenimiento y los costos de mantenimiento, como el nivel de recaudación del impuesto al casino y el número de empresas del sector casino.

## b.2) Modelo de Regresión

Tal como nos expone Hernández (2014), el Modelo de Regresión consiste en un modelo matemático orientado a determinar la influencia de una variable sobre otra. Gráficamente, brinda información acerca de la predicción de las puntuaciones de una variable respecto de los puntos de otra variable, es decir, considera conjeturas de índole causal o correlacional.

En cuanto a las variables, estas son independiente y dependiente. Sin embargo, para poder probar el efecto de una variable sobre la otra, es necesario contar con una sólida base teórica.

La regresión lineal se expresa sobre un diagrama de dispersión, el cual constituye una ilustración gráfica donde se relacionan una nube de puntos producto de la relación entre las dos variables.

Con el apoyo del Modelo de Regresión (coeficiente de determinación), se explicó la influencia de la base imponible del impuesto al casino sobre el patrimonio de las empresas del sector, apoyándose en fundamentos teóricos que explican la estructura de la base imponible y el patrimonio que tienen las empresas y que son objeto de gravamen.

## **CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

### **4.1. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados**

Habiendo concluido con la aplicación de las técnicas de recolección de datos y su posterior procesamiento mediante pruebas estadísticas, se procede a revelar los resultados de la investigación que permitieron demostrar la relación e implicancia entre el impuesto al juego de casino y máquinas tragamonedas y la capacidad contributiva de las empresas del sector casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016. Para ello, la muestra estuvo conformada por 5 empresas de la industria del juego de casino y máquinas tragamonedas, cuyos datos financieros y económicos se les aplicó el instrumento de recolección: análisis documentario, obteniéndose así los siguientes resultados estadísticos:

#### **4.1.1 Análisis de los Gastos de Mantenimiento del Impuesto al Casino y los Costos de Mantenimiento**

En las tablas N° 05, 06, 07, 08 y 09 se muestra la relación positiva entre los gastos de mantenimiento, que son parte inherente del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas el cual está constituido por un monto ciego del 2% de la base imponible, y los Costos de Mantenimiento que incurren las empresas del sector casino, el cual consiste en desembolsos por mantenimiento, reparación y gastos de personal encargados de dichas labores. De ello, se colige que el aumento de los gastos de mantenimiento reconocidos de manera ficta trae consigo el reconocimiento del aumento de los costos de mantenimiento sobre base cierta.

*Tabla N° 06*

*Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | <b>Periodo</b> | <b>Gastos de<br/>Mantenimiento<br/>según 2%</b> | <b>Costos de<br/>Mantenimiento</b> |
|----|----------------|---|------------------------------------|
| 1  | 2014-01        | 4,291.18  | 8,262.00                           |
| 2  | 2014-02        | 3,897.28  | 6,050.00                           |
| 3  | 2014-03        | 4,080.38  | 10,004.50                          |
| 4  | 2014-04        | 3,412.12  | 6,238.00                           |
| 5  | 2014-05        | 3,371.04  | 5,321.00                           |
| 6  | 2014-06        | 3,318.90  | 4,892.50                           |
| 7  | 2014-07        | 4,196.46  | 7,100.00                           |
| 8  | 2014-08        | 3,937.76  | 6,126.50                           |
| 9  | 2014-09        | 3,792.42  | 7,086.25                           |
| 10 | 2014-10        | 3,966.62  | 7,654.00                           |
| 11 | 2014-11        | 4,067.58  | 9,012.50                           |
| 12 | 2014-12        | 4,275.18  | 8,815.00                           |
| 13 | 2015-01        | 4,236.76  | 7,695.00                           |
| 14 | 2015-02        | 3,826.30  | 7,500.00                           |
| 15 | 2015-03        | 3,710.34  | 5,835.00                           |
| 16 | 2015-04        | 3,405.94  | 5,662.50                           |
| 17 | 2015-05        | 3,374.16  | 4,757.00                           |
| 18 | 2015-06        | 3,526.00  | 4,445.00                           |
| 19 | 2015-07        | 4,426.38  | 10,378.50                          |
| 20 | 2015-08        | 4,035.78  | 5,800.00                           |
| 21 | 2015-09        | 4,003.36  | 6,103.75                           |
| 22 | 2015-10        | 3,775.92  | 6,525.00                           |
| 23 | 2015-11        | 4,095.06  | 11,002.00                          |
| 24 | 2015-12        | 4,403.36  | 7,165.00                           |
| 25 | 2016-01        | 4,096.62  | 7,801.00                           |
| 26 | 2016-02        | 3,578.12  | 7,104.75                           |
| 27 | 2016-03        | 3,683.68  | 6,680.00                           |
| 28 | 2016-04        | 3,313.90  | 7,225.00                           |
| 29 | 2016-05        | 3,328.00  | 3,995.00                           |
| 30 | 2016-06        | 3,547.76  | 7,043.00                           |
| 31 | 2016-07        | 4,337.12  | 10,063.00                          |
| 32 | 2016-08        | 3,981.38  | 9,675.50                           |
| 33 | 2016-09        | 3,773.96  | 5,336.50                           |
| 34 | 2016-10        | 3,768.70  | 8,671.25                           |
| 35 | 2016-11        | 3,980.86  | 6,905.25                           |
| 36 | 2016-12        | 4,417.46  | 11,162.50                          |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "A"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 07*

*Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | <b>Periodo</b> | <b>Gastos de<br/>Mantenimiento<br/>según 2%</b> | <b>Costos de<br/>Mantenimiento</b> |
|----|----------------|---|------------------------------------|
| 1  | 2014-01        | 5,621.78  | 7,474.40                           |
| 2  | 2014-02        | 5,319.62  | 11,225.00                          |
| 3  | 2014-03        | 5,044.08  | 4,799.63                           |
| 4  | 2014-04        | 5,220.02  | 6,961.16                           |
| 5  | 2014-05        | 5,791.52  | 12,146.20                          |
| 6  | 2014-06        | 5,196.10  | 5,928.10                           |
| 7  | 2014-07        | 6,383.16  | 15,876.58                          |
| 8  | 2014-08        | 5,690.92  | 7,935.00                           |
| 9  | 2014-09        | 5,562.24  | 8,264.00                           |
| 10 | 2014-10        | 5,868.30  | 10,534.10                          |
| 11 | 2014-11        | 5,301.96  | 6,487.40                           |
| 12 | 2014-12        | 6,383.16  | 10,935.00                          |
| 13 | 2015-01        | 5,433.90  | 9,777.40                           |
| 14 | 2015-02        | 5,385.12  | 3,625.10                           |
| 15 | 2015-03        | 5,443.08  | 6,224.20                           |
| 16 | 2015-04        | 4,840.18  | 3,822.50                           |
| 17 | 2015-05        | 5,993.74  | 8,922.00                           |
| 18 | 2015-06        | 5,590.90  | 7,244.10                           |
| 19 | 2015-07        | 6,331.68  | 12,705.50                          |
| 20 | 2015-08        | 5,817.50  | 10,106.40                          |
| 21 | 2015-09        | 5,338.02  | 6,141.95                           |
| 22 | 2015-10        | 5,778.02  | 10,567.00                          |
| 23 | 2015-11        | 5,259.62  | 5,303.00                           |
| 24 | 2015-12        | 6,551.74  | 11,500.88                          |
| 25 | 2016-01        | 5,300.08  | 3,842.24                           |
| 26 | 2016-02        | 5,403.14  | 7,155.27                           |
| 27 | 2016-03        | 5,379.44  | 13,047.66                          |
| 28 | 2016-04        | 5,351.40  | 7,277.00                           |
| 29 | 2016-05        | 6,070.96  | 7,240.81                           |
| 30 | 2016-06        | 5,631.48  | 7,092.76                           |
| 31 | 2016-07        | 6,290.28  | 14,225.00                          |
| 32 | 2016-08        | 5,573.18  | 9,757.66                           |
| 33 | 2016-09        | 5,315.62  | 3,674.45                           |
| 34 | 2016-10        | 5,936.40  | 10,567.00                          |
| 35 | 2016-11        | 5,270.20  | 3,954.10                           |
| 36 | 2016-12        | 6,497.50  | 14,718.50                          |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "B"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 08*

*Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | <b>Periodo</b> | <b>Gastos de<br/>Mantenimiento<br/>según 2%</b> | <b>Costos de<br/>Mantenimiento</b> |
|----|----------------|---|------------------------------------|
| 1  | 2014-01        | 5,165.00  | 6,015.30                           |
| 2  | 2014-02        | 6,030.80  | 5,798.39                           |
| 3  | 2014-03        | 4,166.00  | 5,346.72                           |
| 4  | 2014-04        | 4,998.50  | 5,585.42                           |
| 5  | 2014-05        | 10,679.48                                       | 6,254.84                           |
| 6  | 2014-06        | 5,248.25  | 5,663.75                           |
| 7  | 2014-07        | 12,344.65                                       | 6,829.98                           |
| 8  | 2014-08        | 6,463.70  | 6,089.28                           |
| 9  | 2014-09        | 6,663.50  | 5,895.97                           |
| 10 | 2014-10        | 9,444.05  | 6,396.45                           |
| 11 | 2014-11        | 6,030.80  | 5,726.12                           |
| 12 | 2014-12        | 10,496.50                                       | 6,766.15                           |
| 13 | 2015-01        | 5,797.70  | 5,814.27                           |
| 14 | 2015-02        | 5,781.05  | 5,869.78                           |
| 15 | 2015-03        | 4,832.00  | 5,769.66                           |
| 16 | 2015-04        | 5,654.51  | 5,130.59                           |
| 17 | 2015-05        | 9,793.70  | 6,413.30                           |
| 18 | 2015-06        | 6,993.17  | 5,926.35                           |
| 19 | 2015-07        | 8,991.34  | 6,774.90                           |
| 20 | 2015-08        | 8,614.88  | 6,282.90                           |
| 21 | 2015-09        | 5,488.01  | 5,765.06                           |
| 22 | 2015-10        | 9,057.77  | 6,182.48                           |
| 23 | 2015-11        | 4,548.95  | 5,575.20                           |
| 24 | 2015-12        | 7,865.80  | 7,075.88                           |
| 25 | 2016-01        | 9,147.68  | 5,724.09                           |
| 26 | 2016-02        | 5,501.33  | 5,835.39                           |
| 27 | 2016-03        | 6,380.45  | 5,863.59                           |
| 28 | 2016-04        | 6,164.00  | 5,833.03                           |
| 29 | 2016-05        | 12,424.40                                       | 6,617.35                           |
| 30 | 2016-06        | 7,712.45  | 6,138.31                           |
| 31 | 2016-07        | 8,165.50  | 6,730.60                           |
| 32 | 2016-08        | 6,776.72  | 5,963.30                           |
| 33 | 2016-09        | 6,047.45  | 5,794.03                           |
| 34 | 2016-10        | 8,628.20  | 6,292.58                           |
| 35 | 2016-11        | 4,698.80  | 5,639.11                           |
| 36 | 2016-12        | 10,330.00                                       | 6,887.35                           |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "C"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 09*

*Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | <b>Periodo</b> | <b>Gastos de<br/>mantenimiento<br/>según 2%</b> | <b>Costos de<br/>Mantenimiento</b> |
|----|----------------|---|------------------------------------|
| 1  | 2014-01        | 1,124.88  | 1,765.90                           |
| 2  | 2014-02        | 1,015.96  | 1,832.50                           |
| 3  | 2014-03        | 1,012.82  | 2,165.50                           |
| 4  | 2014-04        | 1,029.12  | 1,163.17                           |
| 5  | 2014-05        | 1,305.08  | 2,565.10                           |
| 6  | 2014-06        | 1,064.38  | 1,965.70                           |
| 7  | 2014-07        | 1,211.82  | 2,133.20                           |
| 8  | 2014-08        | 1,273.68  | 2,015.65                           |
| 9  | 2014-09        | 1,157.84  | 1,999.00                           |
| 10 | 2014-10        | 1,270.94  | 1,506.16                           |
| 11 | 2014-11        | 1,363.18  | 2,998.00                           |
| 12 | 2014-12        | 1,090.96  | 2,532.80                           |
| 13 | 2015-01        | 1,073.80  | 1,695.97                           |
| 14 | 2015-02        | 1,026.42  | 1,333.00                           |
| 15 | 2015-03        | 1,050.58  | 1,799.20                           |
| 16 | 2015-04        | 1,098.04  | 2,265.40                           |
| 17 | 2015-05        | 1,198.02  | 2,332.00                           |
| 18 | 2015-06        | 1,140.82  | 1,352.98                           |
| 19 | 2015-07        | 1,341.22  | 2,899.10                           |
| 20 | 2015-08        | 1,165.96  | 2,268.73                           |
| 21 | 2015-09        | 1,241.18  | 2,498.50                           |
| 22 | 2015-10        | 1,084.28  | 1,679.32                           |
| 23 | 2015-11        | 1,240.08  | 2,348.65                           |
| 24 | 2015-12        | 1,382.90  | 3,332.00                           |
| 25 | 2016-01        | 1,051.20  | 1,233.10                           |
| 26 | 2016-02        | 964.34  | 1,599.40                           |
| 27 | 2016-03        | 961.64  | 1,333.00                           |
| 28 | 2016-04        | 959.74  | 1,519.48                           |
| 29 | 2016-05        | 1,268.36  | 3,530.80                           |
| 30 | 2016-06        | 1,073.82  | 1,216.45                           |
| 31 | 2016-07        | 1,364.28  | 3,098.90                           |
| 32 | 2016-08        | 1,093.82  | 1,602.73                           |
| 33 | 2016-09        | 1,251.82  | 2,035.63                           |
| 34 | 2016-10        | 1,168.24  | 1,809.19                           |
| 35 | 2016-11        | 1,198.24  | 2,498.50                           |
| 36 | 2016-12        | 1,368.28  | 2,502.83                           |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "D"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 10*

*Gastos de Mantenimiento del 2% y Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | <b>Periodo</b> | <b>Gastos de<br/>Mantenimiento<br/>según 2%</b> | <b>Costos de<br/>Mantenimiento</b> |
|----|----------------|---|------------------------------------|
| 1  | 2014-01        | 6,085.08  | 5,165.00                           |
| 2  | 2014-02        | 5,449.42  | 4,129.37                           |
| 3  | 2014-03        | 5,948.28  | 5,098.40                           |
| 4  | 2014-04        | 6,147.28  | 4,832.00                           |
| 5  | 2014-05        | 6,397.46  | 5,831.00                           |
| 6  | 2014-06        | 6,708.26  | 8,401.76                           |
| 7  | 2014-07        | 6,982.91  | 9,264.40                           |
| 8  | 2014-08        | 6,543.49  | 7,096.40                           |
| 9  | 2014-09        | 6,440.22  | 6,330.50                           |
| 10 | 2014-10        | 6,789.50  | 3,849.65                           |
| 11 | 2014-11        | 6,583.79  | 4,648.85                           |
| 12 | 2014-12        | 7,097.42  | 10,263.40                          |
| 13 | 2015-01        | 6,297.45  | 4,998.50                           |
| 14 | 2015-02        | 5,703.45  | 5,847.65                           |
| 15 | 2015-03        | 5,602.98  | 3,539.96                           |
| 16 | 2015-04        | 6,097.48  | 3,916.25                           |
| 17 | 2015-05        | 6,639.37  | 7,129.70                           |
| 18 | 2015-06        | 6,497.44  | 6,796.70                           |
| 19 | 2015-07        | 6,915.79  | 9,497.50                           |
| 20 | 2015-08        | 6,442.97  | 5,997.50                           |
| 21 | 2015-09        | 6,829.05  | 8,994.50                           |
| 22 | 2015-10        | 6,690.96  | 7,762.40                           |
| 23 | 2015-11        | 6,295.65  | 6,400.43                           |
| 24 | 2015-12        | 7,092.80  | 8,365.30                           |
| 25 | 2016-01        | 6,169.02  | 5,135.03                           |
| 26 | 2016-02        | 5,602.98  | 5,964.20                           |
| 27 | 2016-03        | 5,622.92  | 3,899.60                           |
| 28 | 2016-04        | 5,962.91  | 4,865.30                           |
| 29 | 2016-05        | 6,496.94  | 6,646.85                           |
| 30 | 2016-06        | 6,309.74  | 5,654.51                           |
| 31 | 2016-07        | 7,036.00  | 9,164.50                           |
| 32 | 2016-08        | 6,364.29  | 6,147.35                           |
| 33 | 2016-09        | 6,566.43  | 4,166.00                           |
| 34 | 2016-10        | 6,915.96  | 6,497.00                           |
| 35 | 2016-11        | 6,789.43  | 8,028.80                           |
| 36 | 2016-12        | 7,249.58  | 10,296.70                          |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "E"

Elaboración: Propia



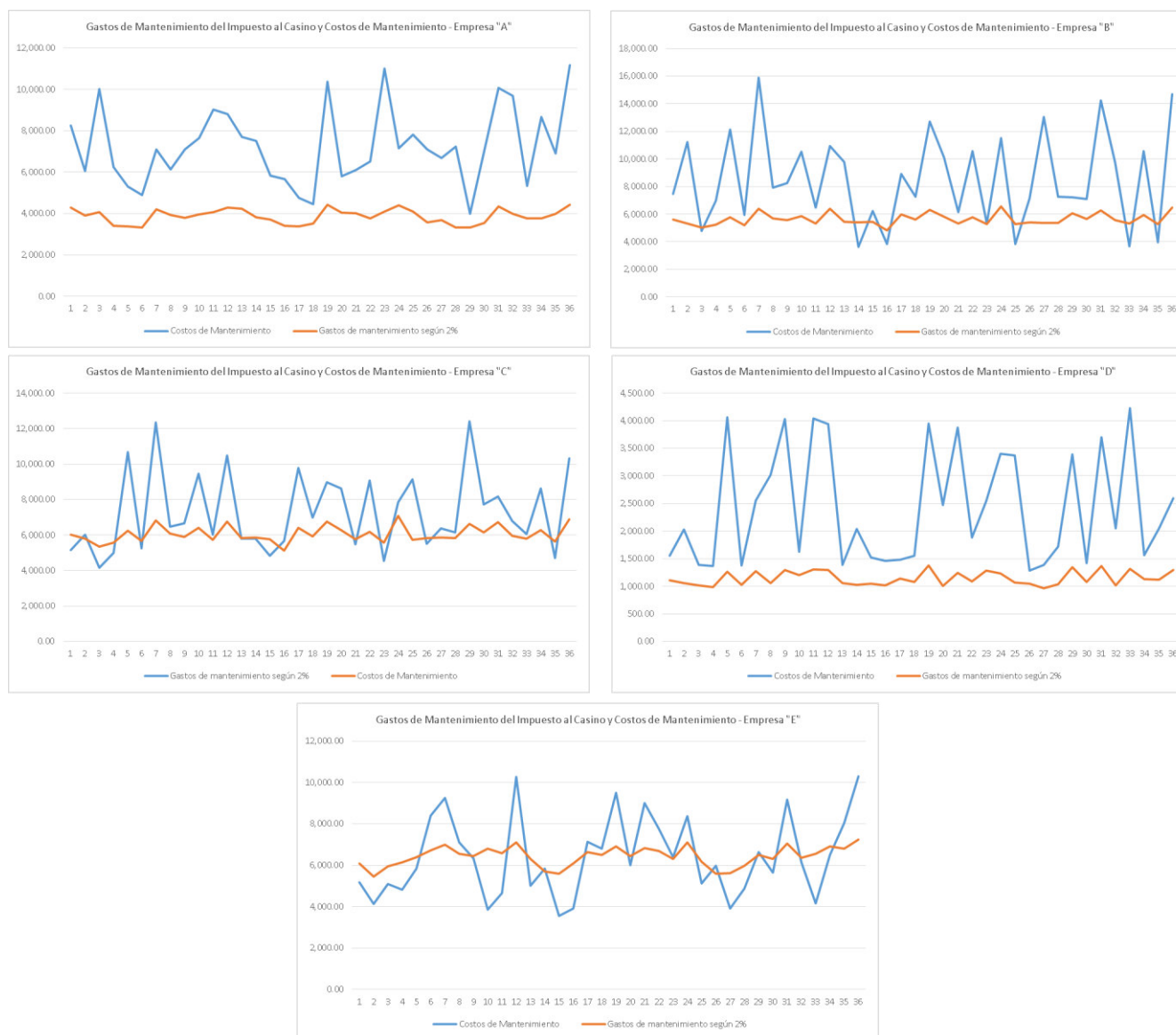


Figura N° 02. Gastos de Mantenimiento del Impuesto al Casino y Costos de Mantenimiento en las Empresas "A", "B", "C", "D" y "E", periodo 2014-2016  
Elaboración: Propia

De lo observado en la figura N° 02 se puede evidenciar que los costos de mantenimiento incurridos por las empresas del sector casino de manera mensual, y considerando los mismos niveles de ingresos para ambos casos, son superiores a su homologado denominado gastos de mantenimiento descrito dentro la estructura del impuesto al casino y máquinas tragamonedas, lo que evidencia que tal estructura tributaria del impuesto al casino no considera todos los costos incurridos por las empresas relativos a los denominados desembolsos destinados al mantenimiento de los aparatos electrónicos.

#### **4.1.2 Evolución de la Recaudación del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas y el Número de Empresas aportantes del Impuesto**

En las figuras N° 03 y 04 se evidencia que el pago del impuesto al casino y máquinas tragamonedas muestra una evolución positiva en general, pero con una tendencia irregular, el cual también es afianzada con niveles irregulares de empresas al mostrar números superiores e inferiores lo que pone de manifiesto que en la medida que se van liquidando o desapareciendo del mercado, en el siguiente periodo van apareciendo, y esto se debe en gran medida a su disminuida capacidad contributiva.

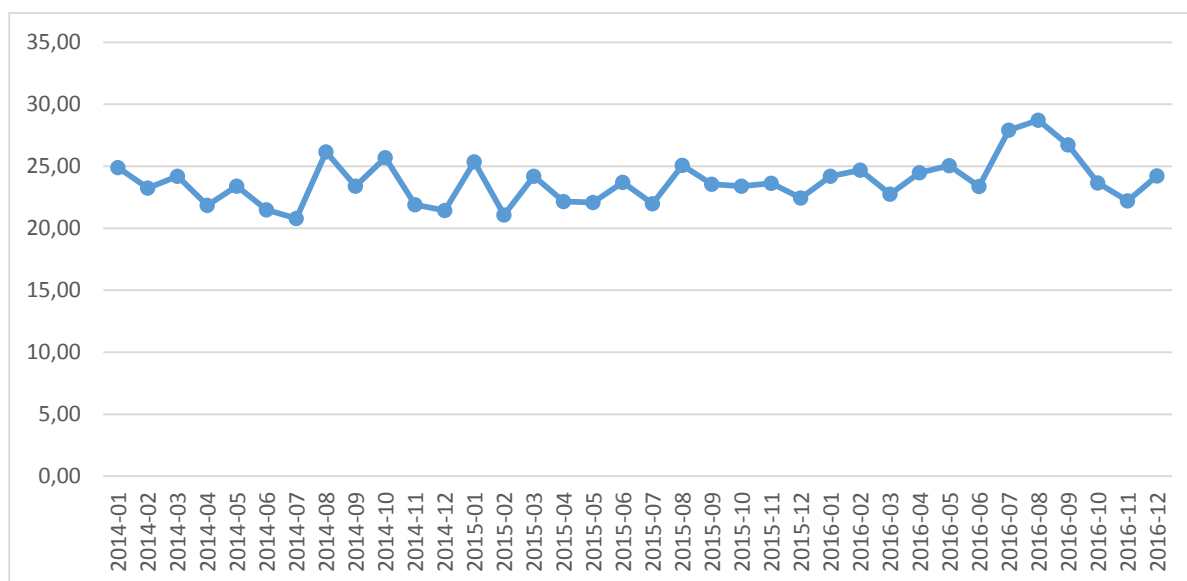


Figura N° 03. Recaudación del impuesto al Casino (millones)

Fuente: SUNAT y MINCETUR/Elaboración: Propia

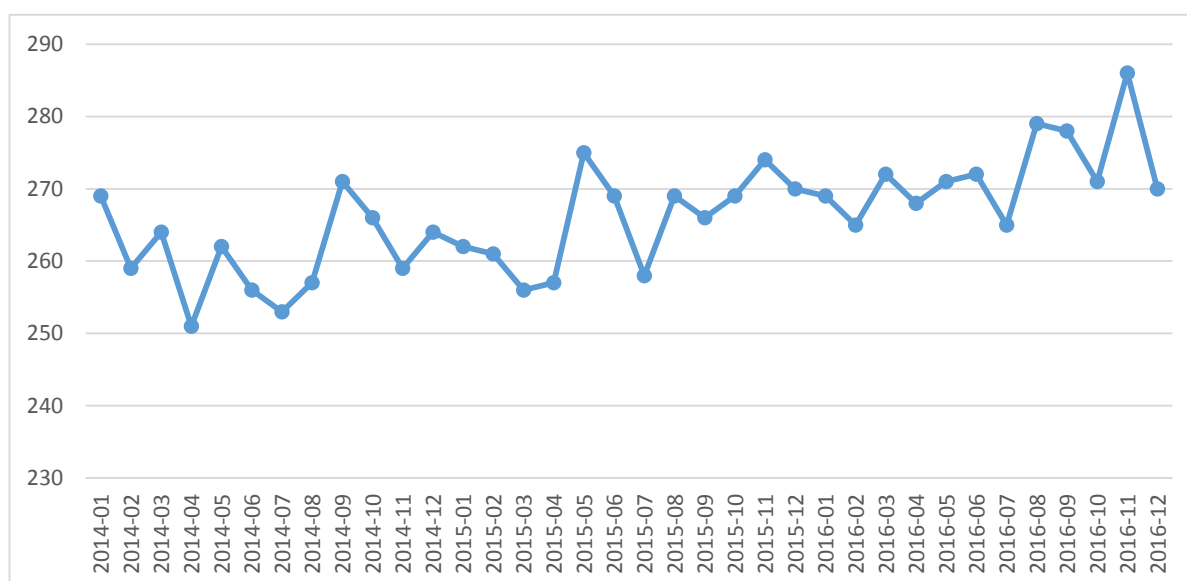


Figura N° 04. Número de Empresas aportantes del Impuesto al Casino

Fuente: SUNAT y MINCETUR/Elaboración: Propia

#### 4.1.3 Base Imponible del Impuesto al Casino y el Patrimonio de las Empresas

En la tablas N° 10, 11, 12, 13 y 14 se observa que las empresas del sector casino utilizan un programa de declaración telemática, para la declaración y pago del impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas, en el cual muestra expresamente la base imponible, sin embargo, dicha base está constituida por la diferencia entre ingresos y premios otorgados, el cual influye

considerablemente en la reducción del patrimonio contable que poseen las empresas del sector casino, debido a que esta última variable pone de manifiesto otros conceptos que comprende el patrimonio contable de una empresa al momento de sacrificar dinero y así obtener los ingresos necesarios para su gestión, encontrando a los “marketing expenses” como aquel bloque patrimonial que define a los costos necesarios para obtener los ingresos que finalmente serán declarados ante el fisco. Estos costos comprenden a los premios inherentes a la plaza del sector cuyo menor reconocimiento fiscal da lugar a la reducción del patrimonio contable, según tabla N° 10, lo que deja en evidencia que la base imponible puede considerar en definitiva la totalidad de los premios que son susceptibles de ser identificados.

Del mismo modo, en las figuras N° 05 se aprecia que en la medida que la base imponible del impuesto al casino y máquinas tragamonedas es mayor, el patrimonio se ve reducido al tener que incurrir en mayores marketing expenses para la generación de los ingresos, observándose también que los puntos donde la correlación es más ancha entre las variable constituyen un detrimento mayor del patrimonio.

*Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "A" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | Periodo | Base imponible | Marketing expenses | Patrimonio |
|----|---------|----------------|--------------------|------------|
| 1  | 2014-01 | 214,559.00     | 14,680.25          | 199,878.75 |
| 2  | 2014-02 | 194,864.00     | 12,151.75          | 182,712.25 |
| 3  | 2014-03 | 204,019.00     | 11,797.50          | 192,221.50 |
| 4  | 2014-04 | 170,606.00     | 6,093.75           | 164,512.25 |
| 5  | 2014-05 | 168,552.00     | 6,721.00           | 161,831.00 |
| 6  | 2014-06 | 165,945.00     | 6,656.00           | 159,289.00 |
| 7  | 2014-07 | 209,823.00     | 12,538.50          | 197,284.50 |
| 8  | 2014-08 | 196,888.00     | 9,499.75           | 187,388.25 |
| 9  | 2014-09 | 189,621.00     | 8,255.00           | 181,366.00 |
| 10 | 2014-10 | 198,331.00     | 10,055.50          | 188,275.50 |
| 11 | 2014-11 | 203,379.00     | 11,563.50          | 191,815.50 |
| 12 | 2014-12 | 213,759.00     | 14,774.50          | 198,984.50 |
| 13 | 2015-01 | 211,838.00     | 13,321.75          | 198,516.25 |
| 14 | 2015-02 | 191,315.00     | 9,288.50           | 182,026.50 |
| 15 | 2015-03 | 185,517.00     | 9,483.50           | 176,033.50 |
| 16 | 2015-04 | 170,297.00     | 6,574.75           | 163,722.25 |
| 17 | 2015-05 | 168,708.00     | 5,713.50           | 162,994.50 |
| 18 | 2015-06 | 176,300.00     | 6,899.75           | 169,400.25 |
| 19 | 2015-07 | 221,319.00     | 14,423.50          | 206,895.50 |
| 20 | 2015-08 | 201,789.00     | 11,498.50          | 190,290.50 |
| 21 | 2015-09 | 200,168.00     | 9,698.00           | 190,470.00 |
| 22 | 2015-10 | 188,796.00     | 8,573.50           | 180,222.50 |
| 23 | 2015-11 | 204,753.00     | 9,938.50           | 194,814.50 |
| 24 | 2015-12 | 220,168.00     | 14,423.50          | 205,744.50 |
| 25 | 2016-01 | 204,831.00     | 10,588.50          | 194,242.50 |
| 26 | 2016-02 | 178,906.00     | 7,176.00           | 171,730.00 |
| 27 | 2016-03 | 184,184.00     | 9,938.50           | 174,245.50 |
| 28 | 2016-04 | 165,695.00     | 6,444.75           | 159,250.25 |
| 29 | 2016-05 | 166,400.00     | 7,098.00           | 159,302.00 |
| 30 | 2016-06 | 177,388.00     | 8,255.00           | 169,133.00 |
| 31 | 2016-07 | 216,856.00     | 13,676.00          | 203,180.00 |
| 32 | 2016-08 | 199,069.00     | 6,981.00           | 192,088.00 |
| 33 | 2016-09 | 188,698.00     | 7,176.00           | 181,522.00 |
| 34 | 2016-10 | 188,435.00     | 7,501.00           | 180,934.00 |
| 35 | 2016-11 | 199,043.00     | 8,342.75           | 190,700.25 |
| 36 | 2016-12 | 220,873.00     | 14,326.00          | 206,547.00 |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "A"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 12*

*Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "B" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | Periodo | Base imponible | Marketing expenses | Patrimonio |
|----|---------|----------------|--------------------|------------|
| 1  | 2014-01 | 281,089.00     | 12,047.46          | 269,041.54 |
| 2  | 2014-02 | 265,981.00     | 11,106.35          | 254,874.65 |
| 3  | 2014-03 | 252,204.00     | 13,150.58          | 239,053.42 |
| 4  | 2014-04 | 261,001.00     | 10,743.18          | 250,257.82 |
| 5  | 2014-05 | 289,576.00     | 12,304.47          | 277,271.53 |
| 6  | 2014-06 | 259,805.00     | 11,070.12          | 248,734.88 |
| 7  | 2014-07 | 319,158.00     | 14,720.87          | 304,437.13 |
| 8  | 2014-08 | 284,546.00     | 9,954.43           | 274,591.57 |
| 9  | 2014-09 | 278,112.00     | 11,418.71          | 266,693.29 |
| 10 | 2014-10 | 293,415.00     | 11,892.47          | 281,522.53 |
| 11 | 2014-11 | 265,098.00     | 10,621.65          | 254,476.35 |
| 12 | 2014-12 | 319,158.00     | 43,209.90          | 275,948.10 |
| 13 | 2015-01 | 271,695.00     | 10,410.46          | 261,284.54 |
| 14 | 2015-02 | 269,256.00     | 11,608.78          | 257,647.22 |
| 15 | 2015-03 | 272,154.00     | 11,580.42          | 260,573.58 |
| 16 | 2015-04 | 242,009.00     | 10,169.14          | 231,839.86 |
| 17 | 2015-05 | 299,687.00     | 13,482.26          | 286,204.74 |
| 18 | 2015-06 | 279,545.00     | 9,570.71           | 269,974.29 |
| 19 | 2015-07 | 316,584.00     | 13,148.47          | 303,435.53 |
| 20 | 2015-08 | 290,875.00     | 11,901.26          | 278,973.74 |
| 21 | 2015-09 | 266,901.00     | 10,058.17          | 256,842.83 |
| 22 | 2015-10 | 288,901.00     | 13,007.26          | 275,893.74 |
| 23 | 2015-11 | 262,981.00     | 12,251.66          | 250,729.34 |
| 24 | 2015-12 | 327,587.00     | 42,896.27          | 284,690.73 |
| 25 | 2016-01 | 265,004.00     | 11,497.08          | 253,506.92 |
| 26 | 2016-02 | 270,157.00     | 10,450.59          | 259,706.41 |
| 27 | 2016-03 | 268,972.00     | 10,601.82          | 258,370.18 |
| 28 | 2016-04 | 267,570.00     | 9,889.47           | 257,680.53 |
| 29 | 2016-05 | 303,548.00     | 13,750.74          | 289,797.26 |
| 30 | 2016-06 | 281,574.00     | 10,846.47          | 270,727.53 |
| 31 | 2016-07 | 314,514.00     | 12,740.81          | 301,773.19 |
| 32 | 2016-08 | 278,659.00     | 12,021.47          | 266,637.53 |
| 33 | 2016-09 | 265,781.00     | 10,778.07          | 255,002.93 |
| 34 | 2016-10 | 296,820.00     | 11,356.28          | 285,463.72 |
| 35 | 2016-11 | 263,510.00     | 11,373.15          | 252,136.85 |
| 36 | 2016-12 | 324,875.00     | 41,654.78          | 283,220.22 |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "B"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 13*

*Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "C" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | Periodo | Base imponible | Marketing expenses | Patrimonio |
|----|---------|----------------|--------------------|------------|
| 1  | 2014-01 | 300,765.23     | 12,101.41          | 288,663.82 |
| 2  | 2014-02 | 289,919.29     | 11,209.37          | 278,709.92 |
| 3  | 2014-03 | 267,336.24     | 10,743.64          | 256,592.60 |
| 4  | 2014-04 | 279,271.07     | 10,270.98          | 269,000.09 |
| 5  | 2014-05 | 312,742.08     | 12,081.26          | 300,660.82 |
| 6  | 2014-06 | 283,187.45     | 12,024.24          | 271,163.21 |
| 7  | 2014-07 | 341,499.06     | 31,169.85          | 310,329.21 |
| 8  | 2014-08 | 304,464.22     | 12,689.65          | 291,774.57 |
| 9  | 2014-09 | 294,798.72     | 12,793.61          | 282,005.11 |
| 10 | 2014-10 | 319,822.35     | 12,565.11          | 307,257.24 |
| 11 | 2014-11 | 286,305.84     | 13,164.48          | 273,141.36 |
| 12 | 2014-12 | 338,307.48     | 45,960.54          | 292,346.94 |
| 13 | 2015-01 | 290,713.65     | 14,198.39          | 276,515.26 |
| 14 | 2015-02 | 293,489.04     | 11,686.49          | 281,802.55 |
| 15 | 2015-03 | 288,483.24     | 10,328.88          | 278,154.36 |
| 16 | 2015-04 | 256,529.54     | 11,621.37          | 244,908.17 |
| 17 | 2015-05 | 320,665.09     | 13,965.19          | 306,699.90 |
| 18 | 2015-06 | 296,317.70     | 12,061.68          | 284,256.02 |
| 19 | 2015-07 | 338,744.88     | 27,501.27          | 311,243.61 |
| 20 | 2015-08 | 314,145.00     | 11,874.28          | 302,270.72 |
| 21 | 2015-09 | 288,253.08     | 12,081.55          | 276,171.53 |
| 22 | 2015-10 | 309,124.07     | 12,748.87          | 296,375.20 |
| 23 | 2015-11 | 278,759.86     | 11,057.07          | 267,702.79 |
| 24 | 2015-12 | 353,793.96     | 42,801.25          | 310,992.71 |
| 25 | 2016-01 | 286,204.32     | 12,341.13          | 273,863.19 |
| 26 | 2016-02 | 291,769.56     | 9,659.01           | 282,110.55 |
| 27 | 2016-03 | 293,179.48     | 10,339.86          | 282,839.62 |
| 28 | 2016-04 | 291,651.30     | 10,341.10          | 281,310.20 |
| 29 | 2016-05 | 330,867.32     | 13,568.46          | 317,298.86 |
| 30 | 2016-06 | 306,915.66     | 13,454.10          | 293,461.56 |
| 31 | 2016-07 | 336,529.98     | 28,760.05          | 307,769.93 |
| 32 | 2016-08 | 298,165.13     | 12,406.75          | 285,758.38 |
| 33 | 2016-09 | 289,701.29     | 12,103.34          | 277,597.95 |
| 34 | 2016-10 | 314,629.20     | 13,516.09          | 301,113.11 |
| 35 | 2016-11 | 281,955.70     | 11,687.27          | 270,268.43 |
| 36 | 2016-12 | 344,367.50     | 44,742.76          | 299,624.74 |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "C"

Elaboración: Propia

*Tabla N° 14*

*Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "D" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

| <b>A</b> | <b>Periodo</b> | <b>Base imponible</b> | <b>Marketing expenses</b> | <b>Patrimonio</b> |
|----------|----------------|-----------------------|---------------------------|-------------------|
| 1        | 2014-01        | 56,244.00             | 4,601.56                  | 51,642.44         |
| 2        | 2014-02        | 50,798.00             | 4,422.37                  | 46,375.63         |
| 3        | 2014-03        | 50,641.00             | 5,183.28                  | 45,457.72         |
| 4        | 2014-04        | 51,456.00             | 5,281.37                  | 46,174.63         |
| 5        | 2014-05        | 65,254.00             | 5,860.57                  | 59,393.43         |
| 6        | 2014-06        | 53,219.00             | 5,335.36                  | 47,883.64         |
| 7        | 2014-07        | 60,591.00             | 4,953.42                  | 55,637.58         |
| 8        | 2014-08        | 63,684.00             | 6,339.44                  | 57,344.56         |
| 9        | 2014-09        | 57,892.00             | 6,400.69                  | 51,491.31         |
| 10       | 2014-10        | 63,547.00             | 6,255.08                  | 57,291.92         |
| 11       | 2014-11        | 68,159.00             | 4,959.34                  | 63,199.66         |
| 12       | 2014-12        | 54,548.00             | 11,451.78                 | 43,096.22         |
| 13       | 2015-01        | 53,690.00             | 4,998.15                  | 48,691.85         |
| 14       | 2015-02        | 51,321.00             | 5,465.84                  | 45,855.16         |
| 15       | 2015-03        | 52,529.00             | 2,485.29                  | 50,043.71         |
| 16       | 2015-04        | 54,902.00             | 4,957.61                  | 49,944.39         |
| 17       | 2015-05        | 59,901.00             | 5,801.46                  | 54,099.54         |
| 18       | 2015-06        | 57,041.00             | 4,806.78                  | 52,234.22         |
| 19       | 2015-07        | 67,061.00             | 6,153.24                  | 60,907.76         |
| 20       | 2015-08        | 58,298.00             | 5,754.67                  | 52,543.33         |
| 21       | 2015-09        | 62,059.00             | 5,925.43                  | 56,133.57         |
| 22       | 2015-10        | 54,214.00             | 6,407.06                  | 47,806.94         |
| 23       | 2015-11        | 62,004.00             | 5,754.72                  | 56,249.28         |
| 24       | 2015-12        | 69,145.00             | 10,527.47                 | 58,617.53         |
| 25       | 2016-01        | 52,560.00             | 5,505.15                  | 47,054.85         |
| 26       | 2016-02        | 48,217.00             | 5,356.11                  | 42,860.89         |
| 27       | 2016-03        | 48,082.00             | 4,550.75                  | 43,531.25         |
| 28       | 2016-04        | 47,987.00             | 5,656.64                  | 42,330.36         |
| 29       | 2016-05        | 63,418.00             | 6,056.38                  | 57,361.62         |
| 30       | 2016-06        | 53,691.00             | 5,663.95                  | 48,027.05         |
| 31       | 2016-07        | 68,214.00             | 6,105.09                  | 62,108.91         |
| 32       | 2016-08        | 54,691.00             | 5,105.48                  | 49,585.52         |
| 33       | 2016-09        | 62,591.00             | 6,057.27                  | 56,533.73         |
| 34       | 2016-10        | 58,412.00             | 5,359.58                  | 53,052.42         |
| 35       | 2016-11        | 59,912.00             | 5,708.44                  | 54,203.56         |
| 36       | 2016-12        | 68,414.00             | 11,451.47                 | 56,962.53         |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "D"

Elaboración: Propia



*Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de la Empresa "E" del Sector Casino de Lima Metropolitana, periodo 2014-2016*

|    | Periodo | Base imponible | Marketing expenses | Patrimonio |
|----|---------|----------------|--------------------|------------|
| 1  | 2014-01 | 304,254.15     | 14,101.14          | 290,153.01 |
| 2  | 2014-02 | 272,471.07     | 12,814.45          | 259,656.62 |
| 3  | 2014-03 | 297,414.17     | 37,243.64          | 260,170.53 |
| 4  | 2014-04 | 307,364.01     | 12,251.11          | 295,112.90 |
| 5  | 2014-05 | 319,872.87     | 14,751.48          | 305,121.39 |
| 6  | 2014-06 | 335,412.98     | 15,505.47          | 319,907.51 |
| 7  | 2014-07 | 349,145.65     | 16,469.85          | 332,675.80 |
| 8  | 2014-08 | 327,174.34     | 13,647.04          | 313,527.30 |
| 9  | 2014-09 | 322,011.05     | 15,411.87          | 306,599.18 |
| 10 | 2014-10 | 339,475.14     | 14,154.33          | 325,320.81 |
| 11 | 2014-11 | 329,189.47     | 13,464.48          | 315,724.99 |
| 12 | 2014-12 | 354,871.18     | 16,790.54          | 338,080.64 |
| 13 | 2015-01 | 314,872.46     | 15,017.54          | 299,854.92 |
| 14 | 2015-02 | 285,172.65     | 13,578.44          | 271,594.21 |
| 15 | 2015-03 | 280,148.97     | 12,347.47          | 267,801.50 |
| 16 | 2015-04 | 304,874.15     | 43,247.41          | 261,626.74 |
| 17 | 2015-05 | 331,968.55     | 14,265.19          | 317,703.36 |
| 18 | 2015-06 | 324,872.14     | 14,078.14          | 310,794.00 |
| 19 | 2015-07 | 345,789.48     | 15,714.41          | 330,075.07 |
| 20 | 2015-08 | 322,148.47     | 14,411.04          | 307,737.43 |
| 21 | 2015-09 | 341,452.72     | 14,478.91          | 326,973.81 |
| 22 | 2015-10 | 334,548.11     | 12,598.87          | 321,949.24 |
| 23 | 2015-11 | 314,782.66     | 13,058.36          | 301,724.30 |
| 24 | 2015-12 | 354,640.05     | 17,228.58          | 337,411.47 |
| 25 | 2016-01 | 308,451.12     | 13,605.14          | 294,845.98 |
| 26 | 2016-02 | 280,148.97     | 12,747.83          | 267,401.14 |
| 27 | 2016-03 | 281,145.94     | 11,801.58          | 269,344.36 |
| 28 | 2016-04 | 298,145.47     | 12,639.14          | 285,506.33 |
| 29 | 2016-05 | 324,847.21     | 35,368.46          | 289,478.75 |
| 30 | 2016-06 | 315,487.18     | 13,754.10          | 301,733.08 |
| 31 | 2016-07 | 351,800.14     | 15,048.47          | 336,751.67 |
| 32 | 2016-08 | 318,214.57     | 12,847.46          | 305,367.11 |
| 33 | 2016-09 | 328,321.49     | 14,641.04          | 313,680.45 |
| 34 | 2016-10 | 345,798.04     | 13,816.09          | 331,981.95 |
| 35 | 2016-11 | 339,471.35     | 13,734.58          | 325,736.77 |
| 36 | 2016-12 | 362,478.84     | 15,241.57          | 347,237.27 |

Fuente: Estados Financieros de la Empresa "E"

Elaboración: Propia

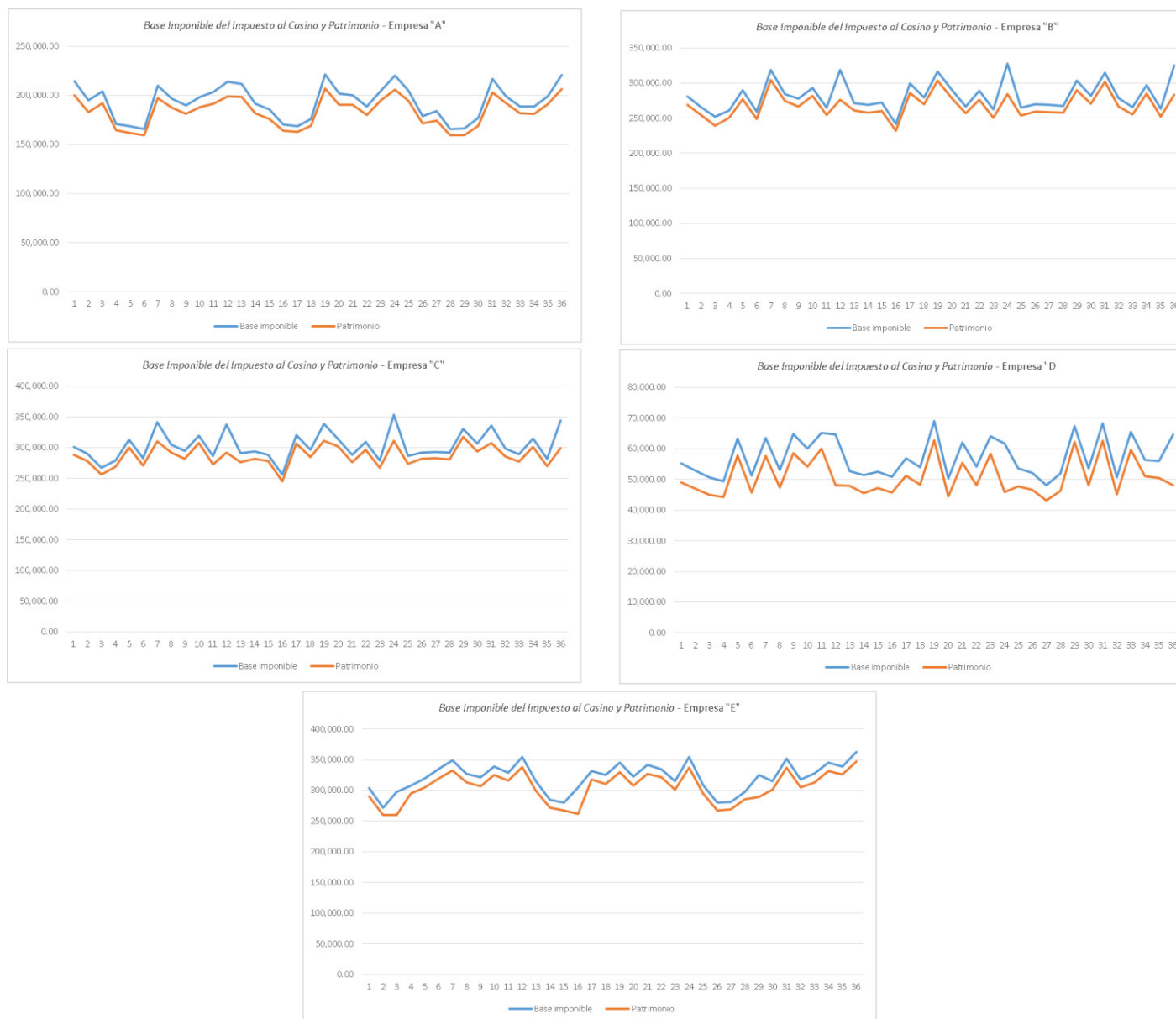


Figura Nº 05. Base Imponible del Impuesto al Casino y Patrimonio de las Empresas "A", "B", "C", "D" y "E", periodo 2014-2016  
Elaboración: Propia

## 4.2. Prueba de Normalidad y Prueba de Hipótesis

### 4.2.1. Prueba de Normalidad

#### 4.2.1.1. Hipótesis Específica N° 01

a) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “La distribución de la muestra es normal.”

$H_1$ : “La distribución de la muestra no es normal.”

b) Nivel de Significancia: 0.05

c) Selección de la prueba estadística: Shapiro-Wilk

d) Determinación / estimación del p-value: desde 0.085 hasta 0.286

Se observa de la figura N° 06 que el p-value determinado es mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y la se acepta la hipótesis alternativa que las variables tiene un comportamiento normal, por lo que la aplicación de la prueba Shapiro-Wilk es aceptable al ser una muestra menor de 30. Por tanto, la investigación demanda la utilización de técnicas paramétricas, como Correlación de Pearson y/o Regresión Lineal.

**Pruebas de normalidad**

|                                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                                      | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Gastos de Mantenimiento según 2% - A | .100                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .948         | 36 | .089 |
| Costos de Mantenimiento - A          | .117                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .964         | 36 | .286 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                                      | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Gastos de Mantenimiento según 2% - B | .149                            | 36 | .041 | .934         | 36 | .032 |
| Costos de Mantenimiento - B          | .124                            | 36 | .174 | .961         | 36 | .225 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                                      | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Gastos de Mantenimiento según 2% - C | .150                            | 36 | .040 | .928         | 36 | .022 |
| Costos de Mantenimiento - C          | .144                            | 36 | .057 | .949         | 36 | .100 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                                      | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Gastos de Mantenimiento según 2% - D | .127                            | 36 | .151              | .952         | 36 | .120 |
| Costos de Mantenimiento - D          | .094                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .959         | 36 | .194 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                                      | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Gastos de Mantenimiento según 2% - E | .085                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .968         | 36 | .378 |
| Costos de Mantenimiento - E          | .102                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .947         | 36 | .085 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Figura N° 06. Prueba de Normalidad - Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de las Empresas "A", "B", "C", "D" y "E", periodo 2014-2016  
Elaboración: Propia

#### 4.2.1.2. Hipótesis Específica Nº 02

e) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “La distribución de la muestra es normal.”

$H_1$ : “La distribución de la muestra no es normal.”

f) Nivel de Significancia: 0.05

g) Selección de la prueba estadística: Shapiro-Wilk

h) Determinación / estimación del p-value: 0.747 y 0.177

| Pruebas de normalidad                         |                                 |    |       |              |    |      |
|---|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
|   | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       | Shapiro-Wilk |    |      |
|   | Estadístico                     | gl | Sig.  | Estadístico  | gl | Sig. |
| Empresas aportantes del Impuesto al Casino    | .115                            | 36 | .200* | .980         | 36 | .747 |
| Recaudación del impuesto al Casino (millones) | .093                            | 36 | .200* | .957         | 36 | .177 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Figura Nº 07. Prueba de Normalidad - Recaudación del Impuesto al Casino y Empresas que abonaron el Impuesto al Casino, periodo 2014-2016

Elaboración: Propia

Como el p-value hallado en la figura Nº 07 es mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa que las variables muestran un comportamiento normal, por lo que incluso el uso de la prueba Shapiro-Wilk es aceptable al ser una muestra menor de 30. Por tanto, la investigación amerita el uso de técnicas paramétricas, como Correlación de Pearson y/o Regresión Lineal.

#### 4.2.1.3. Hipótesis Específica Nº 03

i) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “La distribución de la muestra es normal.”

$H_1$ : “La distribución de la muestra no es normal.”

- j) Nivel de Significancia: 0.05
- k) Selección de la prueba estadística: Shapiro-Wilk
- l) Determinación / estimación del p-value: desde 0.068 hasta 0.468

De la figura N° 08 se aprecia que el p-value calculado es mayor a 0.05, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, dando lugar a un comportamiento normal de las variables, por lo que la aplicación de la prueba Shapiro-Wilk es aceptable al ser una muestra menor de 30. En efecto, la investigación amerita la aplicación de técnicas paramétricas, como Correlación de Pearson y/o Regresión Lineal.

**Pruebas de normalidad**

|                    | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                    | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Base imponible - A | .100                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .948         | 36 | .089 |
| Patrimonio - A     | .119                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .944         | 36 | .068 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                    | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                    | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Base imponible - B | .149                            | 36 | .041 | .934         | 36 | .032 |
| Patrimonio - B     | .123                            | 36 | .188 | .970         | 36 | .412 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                    | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                    | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Base imponible - C | .144                            | 36 | .057              | .949         | 36 | .100 |
| Patrimonio - C     | .098                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .972         | 36 | .468 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                    | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                    | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Base imponible - D | .127                            | 36 | .151              | .952         | 36 | .120 |
| Patrimonio - D     | .097                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .968         | 36 | .371 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|                    | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|--------------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|                    | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| Base imponible - E | .085                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .968         | 36 | .378 |
| Patrimonio - E     | .106                            | 36 | .200 <sup>*</sup> | .948         | 36 | .091 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Figura Nº 08. Prueba de Normalidad – Base Imponible y Patrimonio de las Empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016  
Elaboración: Propia

## 4.2.2. Prueba de Hipótesis

### 4.2.2.1. Hipótesis Específica N° 01

a) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “No existe una relación entre los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.”

$H_1$ : “Existe una relación entre los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.”

b) Nivel de Significancia: 0.01

c) Selección de la prueba estadística: Correlación de Pearson

d) Determinación / estimación del p-value: 0.00

| Correlaciones                    |                        |                                  |                         |
|----------------------------------|------------------------|----------------------------------|-------------------------|
|                                  |                        | Gastos de Mantenimiento según 2% | Costos de Mantenimiento |
| Gastos de Mantenimiento según 2% | Correlación de Pearson | 1                                | .712**                  |
|                                  | Sig. (bilateral)       |                                  | .000                    |
|                                  | N                      | 36                               | 36                      |
| Costos de Mantenimiento          | Correlación de Pearson | .712**                           | 1                       |
|                                  | Sig. (bilateral)       | .000                             |                         |
|                                  | N                      | 36                               | 36                      |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura N° 09. Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “A”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia



| Correlaciones                       |                        | Gastos de<br>Mantenimiento<br>según 2% | Costos de<br>Mantenimiento |
|-------------------------------------|------------------------|--|----------------------------|
| Gastos de Mantenimiento<br>según 2% | Correlación de Pearson | 1                                      | .769**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)       |  | .000                       |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |
| Costos de Mantenimiento             | Correlación de Pearson | .769**                                 | 1                          |
|                                     | Sig. (bilateral)       | .000                                   |                            |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura N° 10. Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “B”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

| Correlaciones                       |                        | Gastos de<br>Mantenimiento<br>según 2% | Costos de<br>Mantenimiento |
|-------------------------------------|------------------------|--|----------------------------|
| Gastos de Mantenimiento<br>según 2% | Correlación de Pearson | 1                                      | .792**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)       |  | .000                       |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |
| Costos de Mantenimiento             | Correlación de Pearson | .792**                                 | 1                          |
|                                     | Sig. (bilateral)       | .000                                   |                            |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura N° 11. Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “C”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

| Correlaciones                       |                        |  |                            |
|-------------------------------------|------------------------|--|----------------------------|
|                                     |                        | Gastos de<br>Mantenimiento<br>según 2% | Costos de<br>Mantenimiento |
| Gastos de Mantenimiento<br>según 2% | Correlación de Pearson | 1                                      | .793**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)       |  | .000                       |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |
| Costos de Mantenimiento             | Correlación de Pearson | .793**                                 | 1                          |
|                                     | Sig. (bilateral)       | .000                                   |                            |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura N° 12. Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “D”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

| Correlaciones                       |                        |  |                            |
|-------------------------------------|------------------------|--|----------------------------|
|                                     |                        | Gastos de<br>Mantenimiento<br>según 2% | Costos de<br>Mantenimiento |
| Gastos de Mantenimiento<br>según 2% | Correlación de Pearson | 1                                      | .765**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)       |  | .000                       |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |
| Costos de Mantenimiento             | Correlación de Pearson | .765**                                 | 1                          |
|                                     | Sig. (bilateral)       | .000                                   |                            |
|                                     | N                      | 36                                     | 36                         |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura N° 13. Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de la Empresa “E”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

- e) Toma de Decisión: Como  $p\text{-value}$  es  $0.000 < 0.01$  en los 5 casos, se rechaza la  $h_0$  y se acepta  $h_1$ . Por lo tanto, la correlación al nivel entre 0.712 y 0.793 entre los gastos de mantenimiento del 2% y los costos de mantenimiento es positiva y considerable.

En efecto, encontramos que existe un nivel de confianza de 99% de la veracidad de la correlación, y un intervalo de error del 1%.

En tal caso, la hipótesis ha sido rechazada al nivel de significación de 0.01, lo cual indica que la hipótesis tiene una probabilidad de 0.01 de ser falsa.

#### **4.2.2.2. Hipótesis Específica N° 02**

- a) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “El grado de relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de empresas aportantes del impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016, no es positiva y media.”

$H_1$ : “El grado de relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de empresas aportantes del impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016, es positiva y media.”

- b) Nivel de Significancia: 0.05
- c) Selección de la prueba estadística: Correlación de Pearson
- d) Determinación / estimación del p-value: 0.039

|   |                        | Recaudación del impuesto al Casino (millones) | Empresas aportantes del Impuesto al Casino |
|---|------------------------|---|--|
| Recaudación del impuesto al Casino (millones) | Correlación de Pearson | 1   | .346*                                      |
|   | Sig. (bilateral)       |   | .039                                       |
|   | N                      | 36  | 36   |
| Empresas aportantes del Impuesto al Casino    | Correlación de Pearson | .346*   | 1  |
|   | Sig. (bilateral)       | .039  |  |
|   | N                      | 36  | 36   |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Figura N° 14. Correlación de Pearson entre Recaudación del Impuesto al Casino y Empresas que abonaron el Impuesto al Casino, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

- e) Toma de Decisión: Como p-value es  $0.039 < 0.05$ , se rechaza la  $h_0$  y se acepta  $h_1$ . Por lo tanto, la correlación al nivel de 0.346 entre la recaudación del impuesto al casino y el número de empresas que abonaron el impuesto al casino es positiva y media.

En efecto, existe un intervalo de confianza del 95% de que ocurra la correlación y un intervalo de probabilidad del 5% que no ocurra dicho evento.

En tal caso, la hipótesis ha sido rechazada al nivel de significación de 0.05, lo cual indica que la hipótesis tiene una probabilidad de 0.05 de ser falsa.

#### 4.2.2.3. Hipótesis Específica N° 03

- a) Formulación de las hipótesis

$H_0$ : “El aumento de la base imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas no implica una reducción positiva y considerable en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016”.

H<sub>1</sub>: “El aumento de la base imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas implica una reducción positiva y considerable en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016”.

- b) Nivel de Significancia: 0.01
- c) Selección de la prueba estadística: Análisis de regresión
- d) Determinación / estimación del p-value: 0.00

Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup>

| Modelo | Variables introducidas      | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------------|----------------------|--------|
| 1      | Base imponible <sup>b</sup> | .                    | Intro  |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1      | .997 <sup>a</sup> | .993       | .993                | 1247.35141                      |

a. Predictores: (Constante), Base imponible

ANOVA<sup>a</sup>

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F        | Sig.              |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|----------|-------------------|
| 1      | Regresión | 7592965276        | 1  | 7592965276       | 4880.157 | .000 <sup>b</sup> |
|        | Residuo   | 52900108.73       | 34 | 1555885.551      |          |                   |
|        | Total     | 7645865384        | 35 |                  |          |                   |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Predictores: (Constante), Base imponible

Coeficientes<sup>a</sup>

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar | Beta                        |        |      |
| 1      | (Constante)    | 19049.493                      | 2364.638       |                             | 8.056  | .000 |
|        | Base imponible | .851                           | .012           | .997                        | 69.858 | .000 |

a. Variable dependiente: Patrimonio

Figura N° 15. Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “A”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

**Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup>**

| Modelo | Variables introducidas      | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------------|----------------------|--------|
| 1      | Base imponible <sup>b</sup> |                      | Intro  |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

**Resumen del modelo**

| Modelo | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1      | .923 <sup>a</sup> | .853       | .848                | 6785.13892                      |

a. Predictores: (Constante), Base imponible

**ANOVA<sup>a</sup>**

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F       | Sig.              |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1      | Regresión | 9069918984        | 1  | 9069918984       | 197.009 | .000 <sup>b</sup> |
|        | Residuo   | 1565295746        | 34 | 46038110.17      |         |                   |
|        | Total     | 1.064E+10         | 35 |                  |         |                   |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Predictores: (Constante), Base imponible

**Coefficientes<sup>a</sup>**

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar | Beta                        |        |      |
| 1      | (Constante)    | 59519.439                      | 14898.280      |                             | 3.995  | .000 |
|        | Base imponible | .739                           | .053           | .923                        | 14.036 | .000 |

a. Variable dependiente: Patrimonio

Figura N° 16. Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “B”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia



Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup>

| Modelo | Variables introducidas      | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------------|----------------------|--------|
| 1      | Base imponible <sup>b</sup> | .                    | Intro  |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1      | .925 <sup>a</sup> | .856       | .851                | 6419.924072                     |

a. Predictores: (Constante), Base imponible

ANOVA<sup>a</sup>

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F       | Sig.              |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1      | Regresión | 8301634803        | 1  | 8301634803       | 201.421 | .000 <sup>b</sup> |
|        | Residuo   | 1401324453        | 34 | 41215425.09      |         |                   |
|        | Total     | 9702959257        | 35 |                  |         |                   |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Predictores: (Constante), Base imponible

Coeficientes<sup>a</sup>

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar | Beta                        |        |      |
| 1      | (Constante)    | 84953.167                      | 14276.071      |                             | 5.951  | .000 |
|        | Base imponible | .666                           | .047           | .925                        | 14.192 | .000 |

a. Variable dependiente: Patrimonio

Figura N° 17. Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “C”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup>

| Modelo | Variables introducidas      | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------------|----------------------|--------|
| 1      | Base imponible <sup>b</sup> | .                    | Intro  |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1      | .885 <sup>a</sup> | .784       | .777                | 2848.622470                     |

a. Predictores: (Constante), Base imponible

ANOVA<sup>a</sup>

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F       | Sig.              |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1      | Regresión | 999265848.8       | 1  | 999265848.8      | 123.143 | .000 <sup>b</sup> |
|        | Residuo   | 275898099.1       | 34 | 8114649.975      |         |                   |
|        | Total     | 1275163948        | 35 |                  |         |                   |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Predictores: (Constante), Base imponible

Coeficientes<sup>a</sup>

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar | Beta                        |        |      |
| 1      | (Constante)    | 2543.104                       | 4367.995       |                             | .582   | .564 |
|        | Base imponible | .841                           | .076           | .885                        | 11.097 | .000 |

a. Variable dependiente: Patrimonio

Figura N° 18. Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “D”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup>

| Modelo | Variables introducidas      | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------------|----------------------|--------|
| 1      | Base imponible <sup>b</sup> | .                    | Intro  |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1      | .959 <sup>a</sup> | .919       | .917                | 7150.979634                     |

a. Predictores: (Constante), Base imponible

ANOVA<sup>a</sup>

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F       | Sig.              |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1      | Regresión | 1.985E+10         | 1  | 1.985E+10        | 388.083 | .000 <sup>b</sup> |
|        | Residuo   | 1738641331        | 34 | 51136509.73      |         |                   |
|        | Total     | 2.158E+10         | 35 |                  |         |                   |

a. Variable dependiente: Patrimonio

b. Predictores: (Constante), Base imponible

Coeficientes<sup>a</sup>

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar | Beta                        |        |      |
| 1      | (Constante)    | -19732.012                     | 16535.989      |                             | -1.193 | .241 |
|        | Base imponible | 1.011                          | .051           | .959                        | 19.700 | .000 |

a. Variable dependiente: Patrimonio

Figura N° 19. Regresión Lineal de la Base Imponible y Patrimonio de la empresa “E”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

- e) Toma de Decisión: Como p-value es  $0.000 < 0.01$ , se rechaza la  $h_0$  y se acepta  $h_1$ , entonces se admite la hipótesis con un nivel de diferencia estadística de 0.01. Por lo tanto, estadísticamente el aumento de la base imponible explica en mayor parte su influencia en el patrimonio de las empresas del sector casino.

En virtud de que el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) se encuentra en un nivel que oscila entre de 0.784 y 0.993, este ofrece una buena predicción del patrimonio respecto de la base imponible.

En virtud de que esta hipótesis fue sometida a un análisis de regresión, se ha podido explicar la influencia del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas en la Capacidad Contributiva, y dentro de lo manifestado por Hernández (2014) al sostener que el modelo de regresión toma mayor poder teniendo en cuenta un sólido sustento teórico.

#### **4.2.3. Análisis e Interpretación de los Resultados Estadísticos**

El principal resultado estadístico obtenido a partir de las hipótesis establecidas, es que existe una relación positiva, directa y considerable entre el Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas y la Capacidad Contributiva de las empresas que pagan dicho impuesto al fisco.

##### **4.2.2.1. Correlación de Pearson: Deducción del 2% de Gasto de Mantenimiento y Costo de Mantenimiento**

De la misma manera, en la figura N° 17, durante el periodo de análisis 2014-2016, se aprecia el grado de relación positiva considerable entre la deducción del 2% del Gasto de Mantenimiento y el Costo de Mantenimiento, siendo su  $r = 0.712$  (inferior) y  $r = 0.793$  (superior), es decir, ambas variables  $X_1$  y  $Y_2$  aumentan simultáneamente.

Así, si los gastos de mantenimiento aumentan producto del 2% de la base imponible provienen de los ingresos menos los premios

otorgados, los costos de mantenimiento también aumentarán debido a la mayor demanda de dar mantenimiento y reparación a los aparatos electrónicos que son objeto de explotación de los clientes.

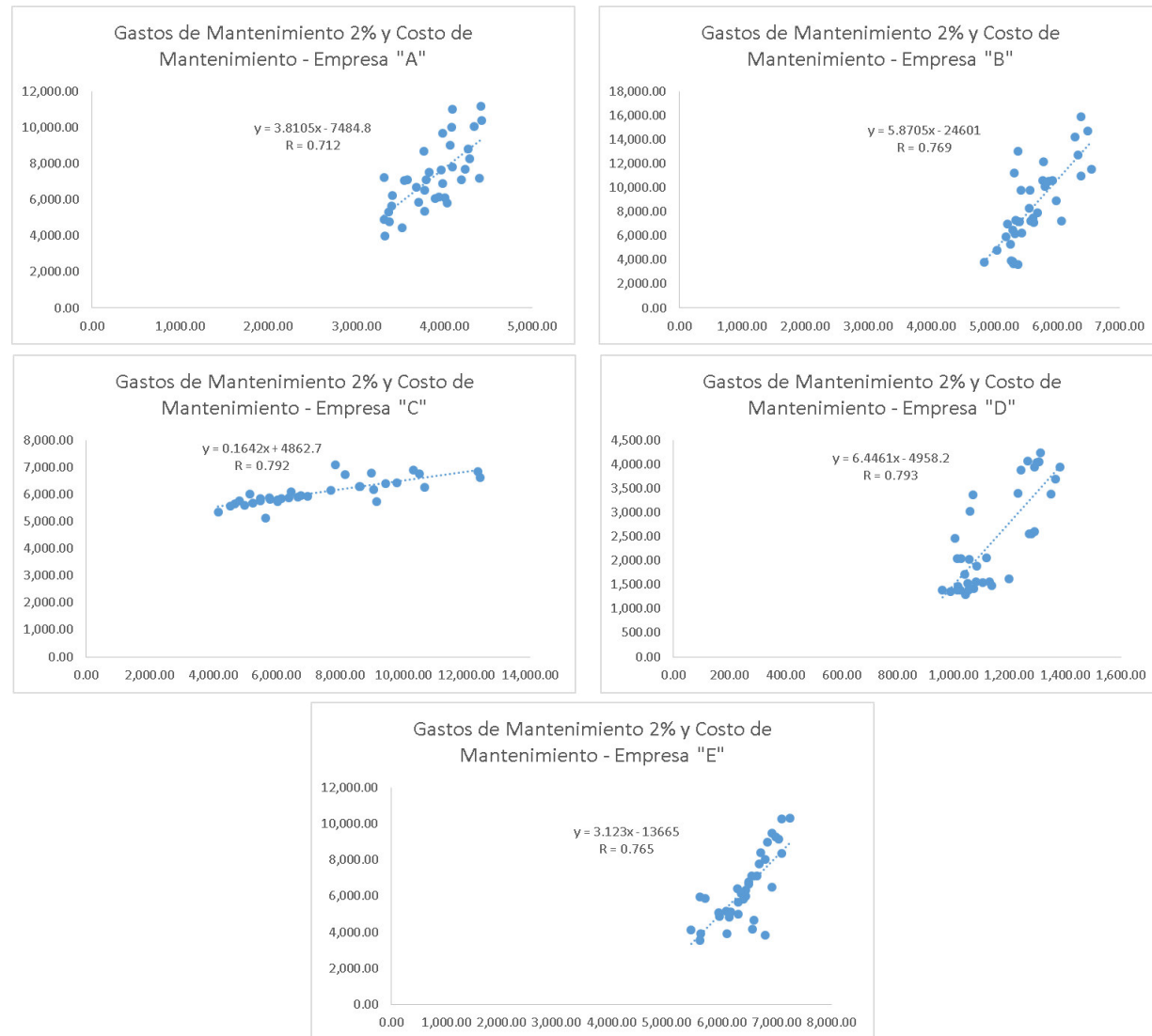


Figura N° 20. Tendencia de Correlación de Pearson entre Gastos de Mantenimiento y Costos de Mantenimiento de las empresas “A”, “B”, “C”, “D” y “E”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

#### 4.2.2.2. Correlación de Pearson: Recaudación del Impuesto al Casino y Número de empresas aportantes del Impuesto al Casino

En la figura N° 18, durante el periodo de análisis 2014-2016, se observa el grado de relación positiva media entre Recaudación del Impuesto al Casino y Número de empresas aportantes del Impuesto al Casino, siendo su  $r = 0.346$ , es decir, ambas variables  $X_1$  y  $Y_2$  aumentan simultáneamente y en nivel medio.

En efecto, mientras la recaudación del impuesto al casino muestra tendencia positiva, los números de empresas partes del impuesto al casino también tendrá la misma tendencia, pero en un ritmo medio.

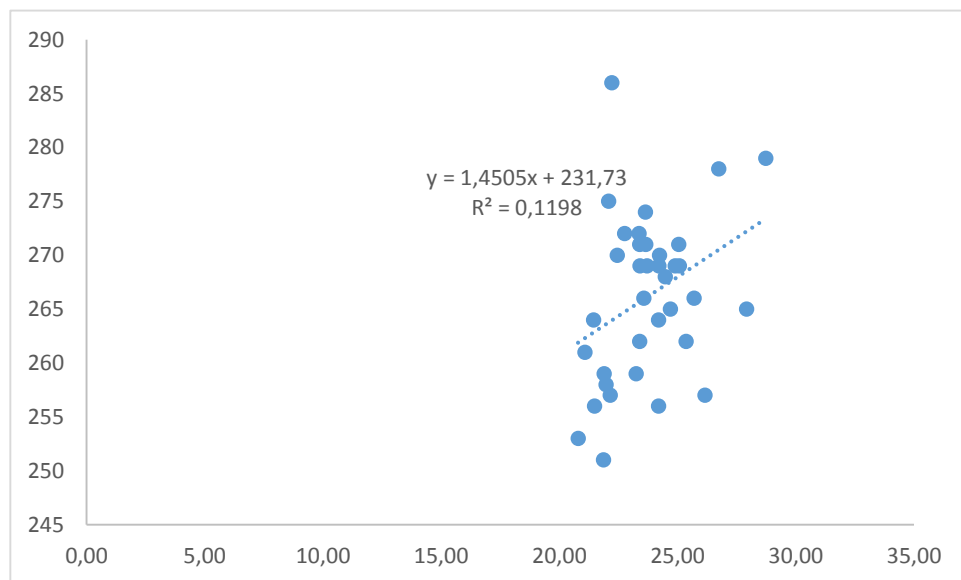


Figura N° 21. Tendencia de Correlación de Pearson entre Recaudación del Impuesto al Casino y Número de empresas aportantes del Impuesto al Casinos, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

#### 4.2.2.3. Modelo de Regresión: Base Imponible y Patrimonio

Tal como se aprecia en la figura N° 19, en el periodo 2014-2016, el grado de relación de la base imponible del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas y el Patrimonio de las empresas del sector casino es muy considerable, es decir, la variable  $X_1$  es factor causal de  $Y_1$ .



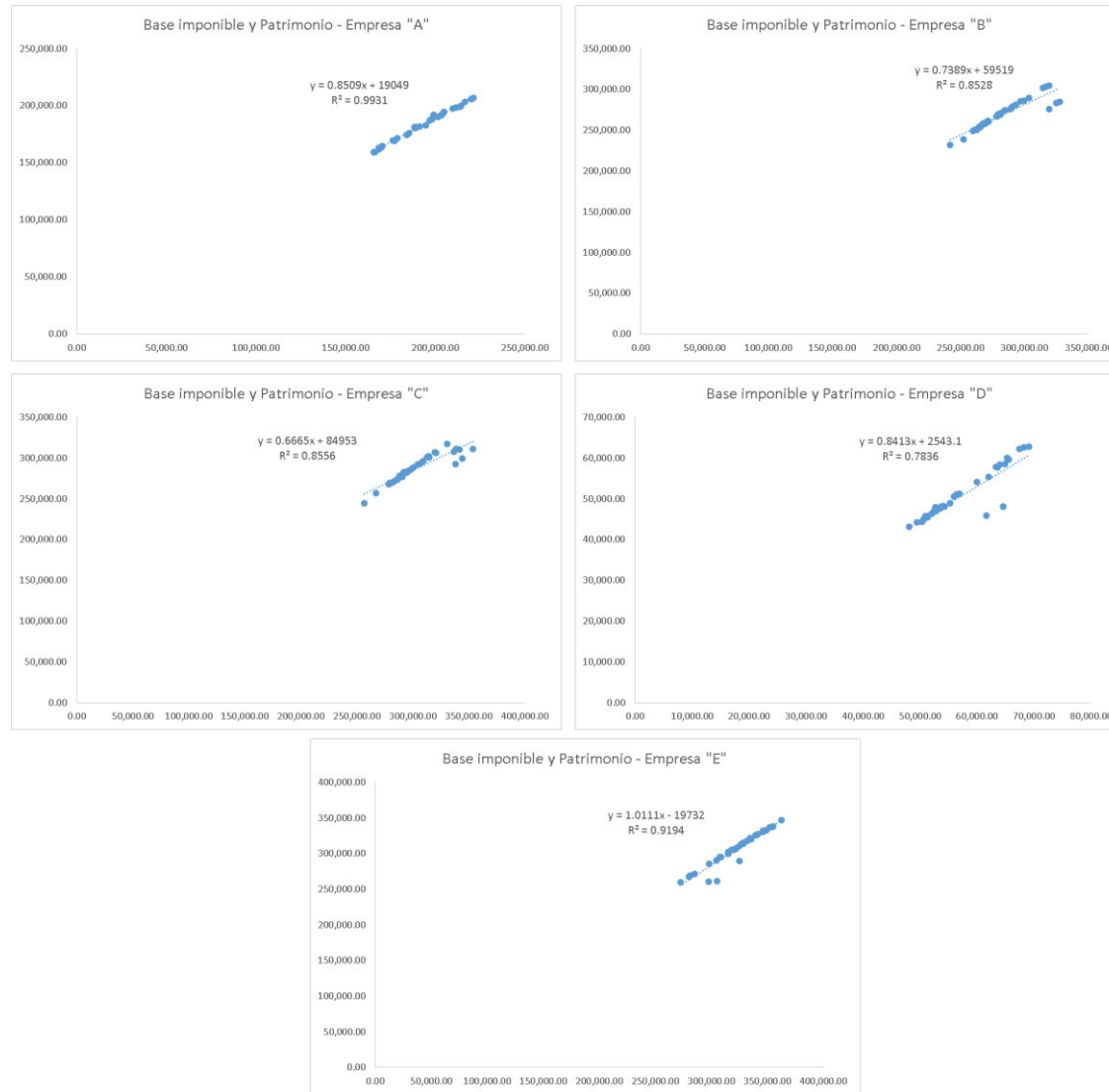


Figura N° 22. Tendencia de Patrimonio de las Empresas del Sector Casino”, periodo 2014-2016.

Fuente: Elaboración Propia

Regresión Lineal entre Base Imponible y

Esto se explica con el coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.9931$  entre de la base imponible del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas y el Patrimonio de las empresas del sector casino, es decir, solo el 99% de la varianza del patrimonio se explica por los cambios en la variable base imponible del impuesto. Mientras que la otra parte complementaria de 1% se debe a otros factores distintos del cambio de la base imponible.

### **4.3. Discusión de Resultados**

El trabajo de investigación cuenta con antecedentes indirectos, por un lado, la variable impuesto al casino y máquinas tragamonedas, y por el otro, la variable capacidad contributiva, ya que los estudios anteceditos que se muestran a continuación se centran primordialmente en la naturaleza del impuesto como tributo, y en el tratamiento de la capacidad contributiva como principio que debe respetarse. Asimismo, en ellos se evidencia un análisis cualitativo de las variables haciendo uso de bases teóricas tributarias para llegar a sus conclusiones y un análisis cuantitativo producto de la aplicación de cuestionarios para determinar la importancia del impuesto en el patrimonio de las empresas del sector casino; sin embargo, no se centran en un análisis numérico de datos tributarios y financieros de las empresas que son partícipes del sector casino, ni mucho menos hacen análisis estadísticos para dar validez a sus discusiones y conclusiones acerca del impuesto al casino y de la capacidad contributiva.

Desde la perspectiva de Ureña (2015) se argumenta que el más óptimo sistema tributario es aquel que agrava en lo menos posible la situación socio-económica de los contribuyentes, destacando que su capacidad contributiva es única y que solamente él es el titular de un patrimonio apto para hacer frente al pago del impuesto al casino, lográndose de este manera una distribución justa de la carga tributaria; no obstante, no realiza un análisis cuantitativo detallado en tablas y gráficos sobre la capacidad contributiva traducida en riqueza ni mucho menos se evidencia un análisis numérico del nivel de imposición que afecta a la última.

En tanto la tesis del Velásquez (2016) sostiene que el poder tributario del Estado debe estar enmarcado dentro de principios como el de capacidad contributiva y no

confiscatoriedad; así hace mención a un impuesto específico como el royalty que considera que debe basarse en los ingresos y costos deducibles para su determinación, con el fin de no comprometer el patrimonio de las empresas del sector. Para ello recurre a solo un análisis descriptivo de la recaudación del impuesto sin realizar una evaluación numérica de las empresas que aportan a la recaudación ni del patrimonio de las mismas, que critica únicamente con bases teóricas.

Por su parte, Duran (2014) considera que es menester establecer parámetros objetivos para generar una la obligación tributaria, debido al carácter subjetivo de la capacidad contributiva que deja abierta la posibilidad de usar criterios subjetivos que pueden dar lugar a imposiciones que no graven todo índice de riqueza de una empresa, sin embargo, no lleva a cabo procedimientos analíticos cuantitativos sobre la riqueza de una empresa en un periodo determinado, tampoco se evidencian los efectos de la imposición tributaria en términos numéricos, ni mucho menos establece que criterios objetivos deben tenerse en cuenta al momento de gravar.

Chuman (2015) manifiesta que la imposición debe realizarse según la situación económica del sujeto pasivo, en contraste con los ingresos que dispone para satisfacer sus necesidades económicas, esto con el fin de que el pago de sus impuestos no afecte su patrimonio. Y es que cuestiona la deducción uniforme de la renta bruta haciendo uso de análisis descriptivos cuantitativos reforzada con una sólida base teórica, presupuesto que también acontece en el impuesto al casino en el cual no se consideran los gastos necesarios para mantenimiento de los aparatos electrónicos que son objeto de generación de ingresos; sin embargo, no hace uso de análisis estadísticos para llegar a determinar una correlación o causalidad entre las variables de renta y capacidad contributiva.

De acuerdo a un criterio racional, Lecca (2015) establece que el tributo debe estructurarse de acuerdo a la capacidad de cada uno, debido a que los contribuyentes están expuestos a pagar un mayor impuesto el cual no soportarían porque no existe una relación económica con su capacidad. Situación que sucede también con el impuesto al casino, cuya estructura debe gravar toda manifestación que respete la razonabilidad de los ingresos y patrimonio de las empresas del sector; sin embargo, solo se aprecia el uso de cuestionarios para discutir la no

confiscatoriedad y procesarlos con gráficos estadísticos descriptivos sin emplear procedimientos analíticos ni análisis de información de empresas.

Por cuanto lo afirmado por Jiménez (2012) acerca de que el impuesto al casino y máquinas tragamonedas aporta poco a la recaudación nacional, el autor solo muestra sus resultados apoyándose de datos descriptivos y exploratorios, usando como argumento que la función de todo tributo es financiar programas sociales, dependiendo de la capacidad contributiva del administrado; sin embargo, en ningún momento cuestiona e indaga sobre los gastos necesarios que incurre el administrado para generar los ingresos que posteriormente son objeto de gravamen del impuesto cuyo nivel de recaudación cuestiona.

Por tales razones, la presente investigación resulta importante dado que pone énfasis entre la base imponible del impuesto al casino y la capacidad contributiva de las empresas del sector casino de Lima Metropolitana, en el periodo 2014-2016. Definitivamente, un aumento de la base imponible implica una reducción de la capacidad contributiva de los contribuyentes al verse afectado su patrimonio contable y no considerar los costos de mantenimiento y los marketing expenses que son parte de la naturaleza y plaza de este tipo de actividad económica.

Siendo así, el primer resultado que se obtuvo indica que el nivel de relación entre los gastos de mantenimiento inherente a la estructura del impuesto al casino y los costos de mantenimiento inherentes a la plaza y naturaleza económica del sector casino en Lima Metropolitana durante el periodo 2014-2016 fue de  $r = 0.712$ . Asimismo, el grado de relación entre la recaudación del impuesto al casino y el número de empresas aportes del impuesto al casino en Lima Metropolitana durante el periodo 2014-2016, fue de  $r = 0.346$ . Ambos resultados implican que existe una relación positiva y fuerte para el primer resultado y una relación positiva y media para el segundo resultado, los cuáles han sido respaldados por el coeficiente de correlación de Pearson, previo contraste de normalidad de los datos procesados.

Aunado a la situación anterior, en virtud de que el “p-valor” es menor a 0.01 ( $0.000 < 0.01$ ) y es menor a 0.05 ( $0.039 < 0.05$ ) para cada una de las pruebas de hipótesis correlacionales (hipótesis específicas 01 y 02), se rechazaron las hipótesis nulas  $h_0$ , razón por la cual se aceptaron las hipótesis de investigación  $h_1$  en el nivel 0.01 y 0.05

respectivamente. Por tanto, el grado de relación entre los gastos de mantenimiento y los costos de mantenimiento es positiva y fuerte. De igual forma, el grado de relación entre la recaudación del impuesto al casino y el número de empresas aportes del impuesto al casino en Lima Metropolitana durante el periodo 2014-2016 es positiva y media.

Además, como el “p-valor” es menor a 0.01 ( $0.000 < 0.01$ ) para la variable explicativa (hipótesis 03), se rechazó la hipótesis nula  $h_0$ , aceptándose las hipótesis de investigación con un nivel de significancia de 0.01. Por tanto, en términos estadísticos (modelo de regresión lineal) y en virtud de la figura N° 05, se evidencia que el incremento de la base imponible explica en gran medida la reducción del patrimonio contable de las empresas objeto de estudios, localizadas en Lima Metropolitana durante el periodo 2014-2016.

Las bases teóricas que sustentan el trabajo de investigación, tales como Teoría de la Empresarialidad y Naturaleza del Sector Casino, Teoría del Impuesto y Alcance del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas, Teoría de los Costos y Enfoque de los Costos de Mantenimiento, Teoría Patrimonialista y Enfoque Patrimonial Contable, y Teoría de los Marketing Expenses, han permitido entender de manera integral la implicancia que tiene el Impuesto a los Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas en la reducción del patrimonio contable de las empresas que aportan mensualmente dicho tributo.

En línea con lo expresado, la presente investigación permitió evidenciar que la base imponible y los gastos de mantenimiento presentes en el impuesto al casino y máquinas tragamonedas da lugar a una reducción del patrimonio en la medida que no se adopte una base imponible sobre base cierta a través de la utilización de sistemas informáticos inherentes a la actividad económica de casinos, que puede ser útil como medio suficiente para la Administración para establecer un impuesto de carácter objetivo que involucre un reconocimiento pleno de los costos de mantenimiento y premios, inherentes a la estructura del impuesto, no siendo adecuado que un impuesto se fije por tasas únicas, sin antes apreciar las herramientas disponibles que le permitan a la Administración Tributaria llegar a una imposición sobre base cierta, situación que haría más factible el reconocimiento de

los componentes del impuesto tal como sucede con el cálculo de la regalía minera que, como impuesto específico, considera los costos directos ciertos. (Franco, 2013)

Ahora bien, la investigación tuvo como limitación la restricción al acceso de la información financiera de un mayor número de empresas del sector casino, para el análisis de las declaraciones juradas mensuales del impuesto al casino, así como el acceso a su información de índole contable para el análisis de los costos de mantenimiento y patrimonio. Sin embargo, lo que se observa del comportamiento de las variables es que existe una relación e implicancia en ambas variables, en donde el aumento del impuesto al casino y máquinas tragamonedas es progresivo en detrimento de la capacidad contributiva.

Finalmente, sobre la base del trabajo de investigación sería recomendable llevar a cabo estudios complementarios relacionados al tema de la presente tesis, por tanto, el análisis de las futuras investigaciones debería abordar las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el nivel de implicancia de otros factores sobre la Capacidad Contributiva de las empresas del sector casino ubicados en el país?
- ¿Explicar la influencia del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas sobre la Capacidad Contributiva de las empresas del sector casino en países miembros de la Alianza del Pacífico?

## CONCLUSIONES

1. Los datos e información obtenidos como producto de la investigación, permitieron establecer que el impuesto al casino y máquinas tragamonedas no atiende correctamente la capacidad contributiva de las empresas del sector casino al mostrar un grado de relación positiva y una implicancia significativa de la estructura del impuesto sobre la capacidad contributiva, al constituir un tributo que grava sobre base ficta, a pesar que se cuentan con las herramientas suficiente de política fiscal, como la tecnología disponible para el Estado y el contribuyente, para arribar a una imposición objetiva con base cierta reconociendo así los costos directos.
2. Los datos usados permitieron establecer que, durante el periodo 2014-2016, la relación entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las 5 empresas de estudio es positiva y significativa. Ya visto los resultados obtenidos mediante la aplicación de pruebas estadísticas, se llega a concluir que la estructura del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas de las 5 empresas de estudio considera de manera presunta los desembolsos destinados a los trabajos de mantenimiento de las máquinas, no teniendo una definición clara de lo que realmente comprende, por lo que, según los estudios realizados, se debe circunscribir a los costos de mantenimiento, el cual involucra en su integridad otros desembolsos vinculados a la finalidad de mantenimiento y reparación de maquinarias propios de la explotación del sector casino.
3. Se ha determinado que la recaudación del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas con tendencia creciente pero con un crecimiento desacelerado durante el periodo 2014-2016 permite evidenciar que este guarda una relación positiva y media con el número de empresas que aportan el impuesto al casino, esto debido a que existen periodos mensuales en que el número de empresas varía en menor o mayor cantidad.
4. El análisis de la información obtenida permite concluir que el nivel de implicancia de la base imponible del impuesto al casino y máquinas tragamonedas sobre el patrimonio contable en las empresas de estudio es positiva y significativa. De este modo, los resultados obtenidos mediante pruebas paramétricas estadísticas permiten concluir que los marketing expenses son una condición necesaria pero no suficiente para establecer la reducción de la capacidad contributiva al verse disminuido el patrimonio. Por ende, si

bien no es la única razón, podrían existir otras variables económicas que expliquen el problema de la vulneración del impuesto al casino sobre la capacidad contributiva de las empresas del sector casino.

5. Los hallazgos obtenidos permiten afirmar que un correcto diseño con base cierta y con alternativas existentes y suficientes en el marco empresarial y legal del sector casino, puede contribuir a una mejor determinación de la base imponible del impuesto al casino respetando el reconocimiento de los elementos del tributo.



## RECOMENDACIONES

1. Debe revisarse las condiciones actuales de la legislación tributaria de las actividades del sector casino, toda vez que la estructura del impuesto al casino y máquinas tragamonedas muestra un diseño que no se ha adaptado a las nuevas tendencias tecnológicas que involucra y relaciona a la operatividad de las empresas del sector, debiendo considerarse el uso óptimo de sistemas online disponibles tanto para el Estado como para los contribuyentes mediante el cruce de información en línea de información financiera-tributaria entre la empresa, el fisco y el ministerio regulador, con el afán de aterrizar a una imposición sobre base cierta, lográndose así una afectación más objetiva en el campo tributario, tal como exige el principio de capacidad contributiva.
2. Si se evalúa con las demás empresas del sector casino, debería considerarse el establecimiento de una imposición de base cierta con el fin de conocer el comportamiento del número de contribuyentes aportantes del impuesto en cuestión y el impacto sobre su patrimonio al considerar en su integridad a los costos de mantenimiento y premios inherentes al servicio de entretenimiento.
3. Con la evolución de la recaudación tributaria de impuestos y su menor ritmo en los últimos años, según reportes de SUNAT, y de la mano con el menor ritmo de empresas aportantes del impuesto, la Dirección General de Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas del MINCETUR junto con el Congreso de la República y el Ministerio de Economía y Finanzas deben evaluar si se debe gravar con un impuesto específico a la demanda con el fin de obtener la disminución esperada de menos asistentes a las salas de juego, ya que a la fecha no hay publicaciones sobre el número de asistentes mensual y anual a los establecimientos de juego, que permitan evaluar el impacto del impuesto en la disminución de la externalidad del juego.
4. El análisis de futuras investigaciones podría conceptualizarse a través de las siguientes preguntas: ¿Qué nivel de implicancia tienen otros factores sobre la Capacidad Contributiva de las empresas del sector casino ubicados en el país?, ¿Cuál es la relación del Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas con la Capacidad Contributiva de las empresas del sector casino en países miembros de la Alianza del Pacífico?

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acevedo, A., & Linares, C. (2009). La resolución de problemas en el mundo de la empresa. *Revista de la Facultad de Ingeniería Industrial - UNMSM*, 81-88. doi:1810-9993 (Online)
- Aldana, J., & Guarín, E. (2016). Los límites de la teoría del equilibrio como alternativa de solución a la cuestión de la prevalencia del poder del Alto Tribunal de lo Constitucional en Colombia,. *Centro de Investigaciones Francisco de Vitoria Facultad de Derecho Universidad Santo Tomás*, 11(1), 59-82. doi:10.15332/s1909-0528.2016.0001.01
- Andrade, M. (1985). *El principio de capacidad contributiva y su aplicación en el Impuesto a la Renta de las personas naturales*. Bogotá: Edic. Bogotá.
- Aranciba, M. (2018). La Vulneración De Los Principios De Capacidad Contributiva Y No Confiscatoriedad Al Determinarse La Obligación Tributaria Sobre Base Presunta en Aplicacion del Articulo 68 delCodigo Tributario. Trujillo.
- Armenta, A. (2019). El test de proporcionalidad: Su uso y aplicación en la jurisprudencia de la Corte Constitucional colombiana. *Verba Juris*, 14(41), 121-133. doi:0121-3474
- Ataliba, G. (1987). *Hipótesis de Incidencia Tributaria*. Lima: Instituto Peruano de Derecho Tributario.
- Auxier, R. (10 de January de 2019). *TPC's Sports Gambling Tip Sheet*. Obtenido de <https://www.taxpolicycenter.org/taxvox/tpcs-sports-gambling-tip-sheet>
- Awiti, C. (2011). *Taxes and Economic growth in Kenya: A Theoretical*. Obtenido de [https://editorialexpress.com/cgi-bin/conference/download.cgi?db\\_name=CSAE2014&paper\\_id=535](https://editorialexpress.com/cgi-bin/conference/download.cgi?db_name=CSAE2014&paper_id=535)
- Barrios, R. (1966). *Derecho Tributario, Tomo 1 Teoría General del Impuesto*. Lima: Sirius.
- Bolaño, L., & Galindo, M. (Agosto de 2009). Análisis Estructural del Sector Estratégico de Casinos en la Ciudad de Bogotá. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Obtenido de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1397/1022324395-2009.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bravo, J. (2006). *Fundamentos de Derecho Tributario*. Lima: Palestra Editores.
- Cashin, P. (1995). *Government Spending, Taxes and Economic Growth*. Washington DC: International.
- Chau, L., & Lozano, O. (2000). La Determinación sobre Base Presunta: un punto de vista jurisprudencial. *Revista Themis*(41), 29-35. doi:1810-9934
- Chumán, R. (2015). La Ley del Impuesto a la Renta de Personas Naturales en el Perú y los Principios Constitucionales Tributarios de Capacidad Contributiva y de Igualdad. Tesis de Posgrado. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Clotfelter, C. T., & Cook, P. J. (1987). Implicit Taxation in Lottery Finance. *NBER Working Paper*, 40(4), 533-546. doi:10.3386/w2246
- Cnossen, S. (2005). *Theory and Practice of Excise Taxation: Smoking, Drinking, Gambling, Polluting, and Driving*. New York: Oxford University Press.

- Corporación de Estudios para Latinoamérica. (2013). *Caminos para la Reforma, Estrategia Política de un Acuerdo Fiscal*. Santiago de Chile: Jorge Rodríguez Cabello y Francisco Javier Díaz, editores.
- Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN). (2014). *La Distribución de la Carga Tributaria*. Santiago: CIEPLAN, Corporación de Estudios para Latinoamérica. Obtenido de [http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/43/Capitulo\\_3.pdf](http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/43/Capitulo_3.pdf)
- Cortes, M. (1985). *Ordenamiento Tributario Español*. Madrid: S.L. Civitas Ediciones.
- Cuadrado, A., & Valmayor, L. (1999). *Metodología de la Investigación Contable*. Madrid: Edigrafos SA.
- De Juano, M. (1969). *Curso de Finanzas y Derecho Tributario*. Rosario: Molanchino, 2da edic.
- Duran, L. (2014). La Capacidad Contributiva en los Impuestos desde la Perspectiva del Estado Constitucional: Relativización de los Índices o Manifestaciones de Riqueza. Tesis de Pregrado. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Duran, I. u. (2006). *La noción del deber constitucional de contribuir, Un estudio introductorio*. Lima: Palestra Editores.
- Estrada, M. E., & García, J. H. (2013). ¿Es necesario regular? Análisis del marco legal de los juegos de azar y apuestas en el Perú. *IUS ET VERITAS*. Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/download/11975/12543>
- Feyerabend, P. (2003). *Tratado contra el Método*. Madrid: Tecnos.
- Franco, P. (2013). Reformulación del cálculo de las regalías mineras para la mediana y gran minería. *Journal of Business*, 5(1), 2-27. doi: 2078-9424
- Frey, B. (2002). *EXCISE TAXES: ECONOMICS, POLITICS AND PSYCHOLOGY*. Obtenido de <https://www.semanticscholar.org/paper/EXCISE-TAXES%3A-ECONOMICS%2C-POLITICS-AND-PSYCHOLOGY-Frey/5f5bb36216969fc0465e05c82a7a2cec76052d51>
- Gonzales, O. (2016). La omisión legislativa como hecho Generador de la responsabilidad Patrimonial del Estado. *Verba Juris*, 11(35), 41-63. doi:121-3474
- Hayek, F. (1945). *The Use of Knowledge in Society*. Harward: Institute for Humane Studies.
- Hennart, J.-F. (1993). Explaining the Swollen Middle: Why Most Transactions are a Mix of Market And Hierarchy. *Organization Science*, 529-547. doi:10.1287/orsc.4.4.529
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación* (6 ed.). México: Mc Graw Hill.
- Higuera, J. (31 de Marzo de 2016). ¿Qué es el Famoso Test de Proporcionalidad? Obtenido de Foro Juridico: <https://forojuridico.mx/que-es-el-famoso-test-de-proporcionalidad/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Desarrollo Económico Social. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1362/08.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1362/08.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Estadísticas Municipales 2016. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1417/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1417/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017*. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1474/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1474/libro.pdf)

- Internacional Monetary Found. (1995). *Tax Policy Handbook*. Washington: International Monetary Fund.
- Jarach, D. (1947). *El hecho imponible: Teoría General de Derecho Tributario Sustantivo*. Buenos Aires: Revista de Jurisprudencia Argentina S.A.
- Jeiza, C. (2018). *Effect of Tax Policy on Industry Performance: a Case of The Gambling and Lottery Industry in Kenya*. Nairobi: United States International University Africa.
- Jimenez, O. (2012). Incidencia Contable y Tributaria del Juego en Casinos y Máquinas Tragamonedas en los fines extrafiscales del Estado. Tesis de Posgrado. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Jones, G., & Butter, J. (1988). Cost, Revenue and Business-Level Strategy. *Academy of Management Review*, 202-213. doi:10.2307/258572
- Justicia Electoral. (2015). Aplicación del test de proporcionalidad en la justicia constitucional en materia electoral en México. *Revista Justicia Electoral*, 1(16), 123-150. doi:0188-7998
- Kant, E. (2004). *Crítica de la Razón Pura*. Madrid: Tecnos.
- Kirzner, I. (1998). *Competencia y Empresarialidad*. Madrid: Unión Editorial.
- Kotler, P. (2010). *Marketing 3.0: From Products to Customers to the Human Spirit*. New Delhi: Wiley India Pvt. Limited.
- Lecca, W. (2015). La Capacidad Económica Contributiva y su Influencia en el Impuesto a la Renta Neta de Trabajo en La Región La Libertad Año 2011. Tesis de Posgrado. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Magdalena, M. (2015). Casino Taxation in a Normative and Economic Context:. *University of Social Sciences Publishing House*, 16, 23-37. doi:10.1515
- Millsap, A. (5 de Diciembre de 2017). *Sports Betting Should Be Legal, But It's Bad Tax Policy*. Obtenido de <https://www.forbes.com/sites/adammillsap/2017/12/05/sports-betting-should-be-legal-but-its-bad-tax-policy/#3e8a0fc74d66>
- MINCETUR. (Diciembre de 2017). *Reporte Anual 2016 de la Situación Actual de la Actividad de Juego de Casino y Máquinas Tragamonedas*. Obtenido de [http://consultasonline.mincetur.gob.pe/casinos/Agenda%20\\_Noticias/pdfs/2017/DGJCMT\\_DIC2017.pdf](http://consultasonline.mincetur.gob.pe/casinos/Agenda%20_Noticias/pdfs/2017/DGJCMT_DIC2017.pdf)
- Mirrlees, J. (2010). *Dimensions of Tax Design: The Mirrlees Review*. Oxford: Institute for Fiscal Studies.
- Musanga, B. (2007). *Effects of Taxation on Economic Growth: Uganda's*. Kampala: Makerere University.
- Navarro, I. (2012). Breves Notas acerca de la Determinación de la Obligación Tributaria sobre Base Presunta. *Revista IPDT (Instituto Peruano de Derecho Tributario)*(52), 5-27.
- Novoa, G. (2006). El Principio de la Capacidad Contributiva. *Derecho & Sociedad*(27).
- Pasco, J. (2014). *Norma Técnica de Elementos para la Determinación del Costo Horario de los Equipos y la Maquinarias del Sector Construcción*. Lima. Obtenido de [http://www3.vivienda.gob.pe/dnc/archivos/difusion/eventos/huancavelica/04\\_Ing.%20Javier%20Eduardo%20Pasco%20Lopez%20Torres.pdf](http://www3.vivienda.gob.pe/dnc/archivos/difusion/eventos/huancavelica/04_Ing.%20Javier%20Eduardo%20Pasco%20Lopez%20Torres.pdf)
- Petit, P., & Nagy, J. (2016). *How to Design and Enforce Tobacco Excises?* Washington: International Monetary Fund.

- Polo, A. (1987). Metodos Simplificados de Determinacion de Bases Imponibles. *Revista de Centro Interamericano de Administraciones Tributarias*(3), 35-45. doi:1684-9434
- Reyes, M. (2004). *La instalación y operación de Casinos en México: Análisis de iniciativas y opinión pública*. México: Dirección General de los Servicios de Biblioteca. Obtenido de <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SIA-DEC-ISS-07-04.pdf>
- Ríos, G. (2017). *Diagnóstico del marco normativo y tributario de los juegos con apuestas*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Rosembuj, T. (1973). *La imposición como política*. Madrid: Disenso.
- Salgado, E. (2003). Teoría de Costos de Transacción: Una Breve Reseña. *Cuadernos de Administración*, 5. doi:0120-3592
- Salinas, R. (2016). *Análisis de Costos para Disposición Final del Cargador Frontal 924F en la Municipalidad de Pichari - Cusco*. Cusco: Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <https://www.monografias.com/trabajos98/costos-mantenimiento/costos-mantenimiento.shtml>
- Sapag, N. (14 de Diciembre de 2011). ¿Qué es una justa distribución del ingreso? Obtenido de <http://www2.latercera.com/noticia/que-es-una-justa-distribucion-del-ingreso/>
- Saumure, K., & Given, L. (2008). *Data Saturation*. California: Sage.
- Smith, A. (1936). *La riqueza de las naciones*. Madrid: Águilas.
- Sotomayor, J. (2016). El test de ponderación como un examen multicriterio: un análisis a partir de tres modelos ponderativos. *Derecho & Sociedad*(38), 63-77. doi:2079-3634
- Stiglitz, J. (2000). *La Economía del Sector Público*. Madrid: Antoni Bosch.
- SUNAT. (2018). *Ingresos Recaudados por SUNAT*. Obtenido de [http://www.sunat.gob.pe/estadisticasestudios/busqueda\\_ingresos.html](http://www.sunat.gob.pe/estadisticasestudios/busqueda_ingresos.html)
- Thompson, W. (2015). *Gambling in America: An Encyclopedia of History, Issues, and Society*. California: ABC-CLIO.
- Timaná, J., & Pazo, Y. (2014). *Pagar o no pagar es el Dilema: Las actitudes de los profesionales hacia el pago de impuestos en Lima Metropolitana*. Lima: Universidad ESAN.
- Ureña, S. (2015). Principio de la Capacidad Contributiva como Principio Rector del Régimen Tributario Ecuatoriano. Tesis de Pregrado. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Velásquez, J. (2016). Aspectos Tributarios del Royalty a la Minería. Tesis de Posgrado. Santiago: Universidad de Chile.
- Villegas, H. (1984). *Curso de Finanzas, Derecho Financiero y Tributaria*. Buenos Aires: Palma.
- Wedel, M., & Kamatura, W. (2000). *Market Segmentation, Conceptual and Methodological Foundations*. New York: Springer Science+Business Media LLC.
- Williamson, O. (1975). *Markets and Hierarchies*. New York: Free Press.

## ANEXOS

## ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| <b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>  |   |  |   |   |
|--|---|--|---|---|
| <b><i>Impuesto al Casino y Máquinas Tragamonedas y Capacidad Contributiva en el Sector Casino de Lima Metropolitana</i></b>  |   |  |   |   |
| <b>PROBLEMA</b>  | <b>OBJETIVO</b>   | <b>HIPOTESIS</b>   | <b>VARIABLES</b>  | <b>METODOLOGIA</b>  |
| <b>PRINCIPAL</b><br>¿Cuál es la influencia del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas sobre la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016? | <b>PRINCIPAL</b><br>Establecer si el Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas vulnera la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.        | <b>PRINCIPAL</b><br>El Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas vulnera considerablemente la Capacidad Contributiva en las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.                           | <b>INDEPENDIENTE (X)</b><br>X: Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas<br><br><b>INDICADORES</b><br>x1: Gastos de Mantenimiento<br><br>x2: Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino<br><br>x3: Base Imponible del Impuesto | <b>TIPO DE INVESTIGACION</b><br>La investigación es de índole descriptiva, correlacional, y explicativa, con un enfoque cuantitativo al basarse en datos financieros y tributarios de las empresas del sector casino y al someterlos a pruebas paramétricas mediante mediciones estadísticas.<br><br><b>DISEÑO DE LA INVESTIGACION</b><br>El diseño de investigación del presente trabajo es No Experimental porque el investigador no manipulará la variable independiente.<br><br><b>UNIDAD DE ANALISIS</b><br>Datos financieros y económicos de las empresas de juego de Casinos y Máquinas Tragamonedas |
| <b>ESPECÍFICOS</b><br>A) ¿Existe relación entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?        | <b>ESPECÍFICOS</b><br>A) Establecer la relación entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016. | <b>ESPECÍFICOS</b><br>A) Existe una relación positiva y considerable entre la deducción de 2% de los Gastos de Mantenimiento y los Costos de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.   | <b>DEPENDIENTE (Y)</b><br>Y: Capacidad Contributiva<br><br><b>INDICADORES</b><br>y1: Costos de Mantenimiento<br><br>y2: Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino<br><br>y3: Patrimonio  | <b>POBLACION Y MUESTRA</b><br><b>POBLACION</b><br>Empresas del Perú del sector Casino y Máquinas Tragamonedas, periodo 2014-2016.<br><br><b>MUESTRA</b><br>El tamaño de la muestra estuvo conformada por 5 empresas del sector Casino, ubicadas en Lima Metropolitana, periodo 2014-2016.<br><br><b>SELECCIÓN DE LA MUESTRA</b><br>La muestra fue seleccionada por el método de muestreo no probabilístico, de tipo intencional o por conveniencia.   |
| B) ¿Cuál es el grado de relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?                          | B) Establecer la relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.                                | B) El grado de relación entre el Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino y el Número de Empresas Aportantes del Impuesto al Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016, es positiva y media.                                    |   |   |
| C) ¿Cuál es la influencia de la Base Imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016?            | C) Explicar la influencia de la Base Imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016.           | C) El aumento de la base imponible del Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas implica una reducción positiva y considerable en el Patrimonio de las Empresas del Sector Casino de Lima Metropolitana, 2014-2016 |   | <b>TECNICA</b><br>Análisis documental   |

## ANEXO B: OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

| <b><i>OPERACIONALIZACION DE VARIABLES</i></b>              |  |   |
|--|--|---|
| <b>Variables</b>   | <b>Dimensiones</b>                                       | <b>Indicadores</b>  |
| X: Impuesto a los Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas | x1: Gastos de Mantenimiento                              | x1.1 Monto de Gastos de Mantenimiento de las Declaraciones Juradas del Impuesto |
|  | x2: Nivel de Recaudación del Impuesto al Casino          | x2.1 Evolución del Pago del Impuesto al Casino, periodo 2014-2016               |
|  | x3: Base Imponible del Impuesto                          | x3.1 Base Imponible de las Declaraciones Juradas del Impuesto                   |
| Y: Capacidad Contributiva                                  | y1: Costos de Mantenimiento                              | y1.1 Costos Mensuales de Mantenimiento de las Empresas del Sector Casino        |
|  | y2: Número de empresas Aportantes del Impuesto al Casino | y2.1 Número de empresas que pagan mensualmente el impuesto al Casino            |
|  | y3: Patrimonio   | y3.1 Monto de Patrimonio Contable de las Empresas del Sector Casino             |



